



مركز البحوث والدراسات التاريخية
The Historical Researches & Studies Center



جامعة القاهرة

حوليات مركز البحوث والدراسات التاريخية

رؤية الغرب لعلاقة الدين بمذابح الأرمن العثمانيين

١٨٩٤ - ١٨٩٦



دكتور

محمد رفعت الإمام

مدرس التاريخ الحديث والمعاصر

آداب دمنهور - جامعة الإسكندرية

الرسالة

الحوالية السابعة

ربيع الآخر ١٤٢٦ هـ - أبريل ٢٠٠٨ م



حوليات

مركز البحوث والدراسات التاريخية

رؤية الغرب لعلاقة الدين بمذابح الأرمن العثمانيين

١٨٩٦ - ١٨٩٤

دكتور

محمد رفعت الإمام

مدرس التاريخ الحديث والمعاصر

آداب دمنهور - جامعة الإسكندرية

حوليات مركز البحوث والدراسات التاريخية

دورية علمية محكمة تصدر عن مركز البحوث
والدراسات التاريخية ، كلية الآداب - جامعة القاهرة .
وتتضمن مجموعة من الرسائل التي تُعنى بمجالات
الدراسات التاريخية والحضارية .

رئيس التحرير
أ. د . ليلي عبد الجواد

رقم الإيداع : ١٧٢٧٤ / ٢٠٠٨

قواعد النشر في حوليات مركز البحوث والدراسات التاريخية

- (١) حوليات مركز البحوث التاريخية دورية علمية محكمة تتضمن مجموعة من الرسائل التي تدخل في مجالات الدراسات التاريخية والحضارية والآثارية وذلك لخدمة البحث العلمي، وتدعيم الروابط العلمية بين المراكز البحثية والأقسام العلمية المتخصصة.
- (٢) تنشر الحوليات الأبحاث والدراسات التي تدخل ضمن اختصاصها بحيث ألا تقل عدد الصفحات عن ٥٠ صفحة وألا تتجاوز ١٤٠ صفحة.
- (٣) تقدم البحوث مطبوعة على الكمبيوتر من ثلاث نسخ على ورق (A4) ٢٠×٢٥سم، ويرفق مع البحث قرص ٣,٥ بوصة، وملخص للبحث في حدود مائتي كلمة باللغتين العربية والإنجليزية
- (٤) ترسم الخرائط والأشكال والرسوم البيانية بالحبر الصيني على ورق شفاف، ويراعى في الصور الفوتوغرافية أن تكون مطبوعة على ورق لميع.
- (٥) يراعى طباعة العناوين الرئيسية والفرعية والعبارات الهامة بالبنط الثقيل، مع تشكيل الأعلام والبلدان والأقاليم.
- (٦) ترتب الهوامش والتعليقات التفصيلية بترقيم موحد في نهاية البحث على أن توضع أرقام التوثيق بين قوسين.
- (٧) يراعى في ترتيب قائمة المصادر والمراجع كل التفاصيل الأكاديمية المتعارف عليها بحيث تشمل على اسم المؤلف أو المترجم ثم عنوان الكتاب ثم الطبعة ثم الأجزاء ثم مكان النشر ثم الناشر فتاريخ النشر.
- (٨) يشترط ألا تكون الأبحاث قد سبق نشرها أو تكون مقدمة للنشر في أية جهة أخرى.
- (٩) تخضع الأبحاث والدراسات المقدمة للحوليات للتحكيم العلمي السري، ولا ترد الأصول سواء قبلت للنشر أو لم تقبل، ولا يجوز بعد قبولها أن تقدم للنشر في أية جهة أخرى إلا بإذن كتابي من هيئة التحرير.

المراسلات : ترسل البحوث والدراسات باسم أ.د. مدير مركز البحوث والدراسات التاريخية

ورئيس تحرير وقائع تاريخية على العنوان التالي :

كلية الآداب - جامعة القاهرة - بريد الأورمان - الجيزة.

All correspondence to be directed to : Editor- in chief- Prof. Lalia Abd
El Gwad Cairo University, Faculty of Arte, Orman, Giza, A.R.E.
e.mail. tarikh_center@yahoo.com

ملخص الدراسة

تُركز هذه الدراسة على «رؤية الغرب لعلاقة الدين بمذابح الأرمن العثمانيين بين عامي ١٨٩٤ - ١٨٩٦»، ومن ثم ، فإنها لا ترصد أحداث هذه المذابح في حد ذاتها ولا تسعى لاستجلاء دور الغرب فيها . وبعبارة أخرى ، تُحلل هذه الدراسة مضمون النصوص الغربية التي تناولت مذابح الأرمن ، وقد تنوعت بين الوثائق - منشورة وغير منشورة - والدوريات المعاصرة علاوة على الأبحاث والدراسات والمؤلفات المتباعدة . ورغم اختلاف نوعية مصادر الدراسة ، فإنها قد اتفقت جميعاً - أو تكاد - على أن مذابح الأرمن ١٨٩٤ - ١٨٩٦ كانت تمثل صراع الإسلام ضد المسيحية .

وتجدر الإشارة إلى أن القضية الأرمنية في الدولة العثمانية قد ولدت رسمياً بموجب المادة «٦١» من معاهدة برلين عام ١٨٧٨ التي نصت على أن : «يتعهد الباب العالي ، وبدون أى تأخير ، بإدخال التحسينات والإصلاحات التي تستلزمها المتطلبات المحلية في الولايات التي يقطنها الأرمن ، وضمان أمنهم تجاه الجراكسة والأكراد ، كما يتعين على الباب العالي من حين لآخر أن يُحيط القوى الكبرى - التي ستقوم بالإشراف على تنفيذ الإصلاحات - علماً بأي أمر يتعلق بذلك» .

بيد أن الإدارة العثمانية لم تُنفذ ما وعدت به من «إصلاحات» للأرمن العثمانيين ، وفي عين اللحظة ، انشغلت أوروبا لاسيما الدول التي قبلت مراقبة تنفيذ المادة «٦١» بمصالحها الكبرى عن الاهتمام بالقضية الأرمنية . وفي ظل هذه الظروف ، انتهج عدد ليس بالقليل من الأرمن العثمانيين الدروب الإرهابية بغية تنفيذ المادة «٦١» وحل قضيتهم . وقد تمخض عن هذه المرحلة ميلاد «التنظيمات الثورية الأرمنية» داخل الدولة العثمانية وخارجها . ومنذ منتصف عام ١٨٩١ وحتى منتصف عام ١٨٩٤ قام الثوار الأرمن بسلسلة من المظاهرات والانتفاضات والاغتيالات في الولايات الأرمنية والعاصمة العثمانية ، قابلها الباب العالي بسلسلة مضادة من التكتيلات والمصادرات والانتهاكات والمحاكمات .

ولم يقف الأمر عند هذا الحد ؛ إذ تولد عن تصاعد الأزمة الأرمنية تدشين النظام العثماني سياسة «المذابح» كآلية رسمية لمواجهة انتفاضات الأرمن وحل قضيتهم خلال الفترة من ١٨٩٤ - ١٨٩٦ . ورغم الجدل حول عدد ضحايا الأرمن في هذه المذابح الذى يتراوح بين «١٠٠ - ١٥٠» ألف نسمة ، فإنه من الثابت نزوح آلاف آخرين إلى البلاد العربية وروسيا والبلقان وأوروبا والولايات المتحدة مما أدى إلى خلخلة البنية السكانية الأرمنية فى أرمينية العثمانية وبالذات فى أرزروم وفان وبستليس ، وكذا ، فى بقية الخريطة السكانية الأرمنية العثمانية .

ورغم أن القضية الأرمنية كانت لا تعدو أن تكون مجرد مجموعة «إصلاحات إدارية» فى الولايات التى يسكنها الأرمن العثمانيون فى شرقى الأناضول ، فإن الغرب قد صورها للرأى العام على أنها صراع الإسلام ضد المسيحية ، ووصف المذابح التى نجمت عنها بأنها «دينية» . ليس هذا فحسب ، بل لجأت أدبيات الدراسة إلى تشويه الإسلام من خلال الربط بينه وبين اقتراف المذابح . أكثر من هذا ، ذهبت هذه الأدبيات إلى أن السياسة العثمانية فى ردائها الإسلامى رمت إلى إفناء المسيحية فى الشرق بالقضاء على الجنس الأرمنى ، وكذا ، فرض الإسلام بحد السيف على الأرمن ليكون بمثابة البديل عن الذبح أو الإزاحة .

وخلاصة القول ، تكونت فى مخيلة الغرب صورة مفادها أن الإسلام الدموى قد فرض نفسه بالقوة والإرهاب على الأرمن المسلمين المغلوبين على أمرهم واضطروهم إلى التدين به . وجدير بالتسجيل هنا أن النظام العثماني والغرب قد اشتركا معاً عبر آليات ووسائل متعددة لخلق هذه الصورة . وفى الواقع ، تُعد أحداث عامى ١٨٩٤ - ١٨٩٦ نتيجة حتمية لتضارب مصالح الدولة العثمانية والأقليات المسيحية (الأرمن) والغرب . وفى هذا الإطار ، لعبت جميع الأطراف المتصارعة بورقة «الدين» التى غالباً ما تأتى أكلها بسرعة .

رؤية الغرب لعلاقة الدين بمذابح الأرمن العثمانيين*

١٨٩٤ - ١٨٩٦

د . محمد رفعت الإمام
مدرس التاريخ الحديث والمعاصر
آداب دمهور - جامعة الإسكندرية

مقدمة

لا تبتغى هذه الدراسة التاريخ لمذابح الأرمن العثمانيين في منتصف عقد تسعينيات القرن التاسع عشر - وتحديدًا بين عامي ١٨٩٤ - ١٨٩٦ - زمن السلطان عبد الحميد الثاني (١٨٧٦ - ١٩٠٩) ، ولا ترمى إلى رصد مواقف الغرب نحوها ، بل تُركز على رؤية الغرب لموقع الدين ودوره في هذه المذابح من خلال قراءة النصوص المعاصرة المختلفة التي تناولتها . وقبل سبر أغوار الدراسة ، ثمة مفاهيم يجب تحديد ماهيتها .

بداءة ، في هذه الدراسة يعنى مصطلح «الغرب» شكلاً أوربا وأمريكا ومضموناً «الثقافة الأخرى» المناقضة للثقافة «الشرقية» السائدة في الدولة العثمانية . وينسحب مصطلح «الدين» على الإسلام والمسيحية ، وإن كان التركيز سينصب على الإسلام باعتباره «المتهم الرئيسي» في التحريض على مذابح الأرمن العثمانيين بسبب هويتهم المسيحية . والدراسة لا تتناول «الدين» من منظور النصوص والعقائد ، ولكن بالأحرى ، من زاوية الممارسات والتوظيفات والإسقاطات . وتجدر الإشارة إلى أن أدبيات البحث قد استخدمت في الغالب الأعم مصطلح «تركي» بمعنى «مسلم» و «محمدي» بمعنى «مسلم» .

* أُلقي هذا البحث يوم الخميس الموافق ٥ أبريل ٢٠٠٧ تحت عنوان «رؤية الغرب لعلاقة الإسلام بمذابح الأرمن العثمانيين» ضمن فعاليات ندوة «العالم الإسلامي والغرب .. ميراث الماضي والواقع المعاصر» التي نظمتها الجمعية المصرية للدراسات التاريخية بالاشتراك مع المجلس الأعلى للثقافة في الفترة من ٣ - ٥ أبريل ٢٠٠٧ .

وفيما يتعلق بالمدى الجغرافى للدراسة ، يشمل مصطلح «الأرمن العثمانيين» الأرمن قاطنى الولايات الأرمنية الست شرقى الأناضول : بيتليس (بدليس) ، أرضروم ، فان (وان) ، خربوط (معمورة العزيز) ، سيفاس (سيواس) ، ديار بكر (خريطة رقم «١») المعروفة بـ «إرمنستان» ؛ أى أرمنية العثمانية (الغربية) ، وأرمن قيليقية جنوب غرب الأناضول (خريطة رقم «٢») علاوة على أرمن الأستانة حاضرة الدولة العثمانية (خريطة رقم «٣»). وقد تعرض جميع هؤلاء الأرمن للمذابح . وبذا ، يخرج عن دائرة هذه الدراسة أرمن الولايات العربية الذين لم يتعرضوا للمذابح ، وكذا أرمن روسيا وفارس الواقعين تحت الحكم الروسى القيصرى والفارسى .

وتتركز بؤرة الدراسة على تحليل مضمون النصوص الغربية عن مذابح الأرمن العثمانيين بين عامى ١٨٩٤ - ١٨٩٦ للوقوف على الرؤية التى تطرحها لدور الدين وموقعه فى نشوب هذه المذابح وتأجيحها . وهنا ، لم تعتمد الدراسة على نوعية أحادية من المصادر فقط ، بل استند عمودها الفقرى على ثلاثة أنماط رئيسية متباينة من المصادر .

أولاً : على المستوى الوثائقى ، شكلت المراسلات الرسمية بين الدبلوماسيين الغربيين فى الدولة العثمانية وبين حكوماتهم قاعدة بيانات مهمة عكست الرؤية الرسمية . وفى هذا السبيل ، اعتمدتُ على وثائق الخارجية الفرنسية غير المنشورة والوثائق البريطانية المنشورة فى الكتاب الأزرق .

ثانياً : ولقياس مؤشرات الرأى العام ، تُعد الصحافة الوسيلة الإعلامية الوحيدة آنذاك التى يُمكن عن طريقها ليس معرفة اتجاهات الرأى العام فقط ، بل الأخطر ، صياغته وتوجيهه وترسيم مساراته أيضاً . وفى هذا الاتجاه ، استعانت مكتبة البحث بجرائد «التايمز» و «الدلى نيوز» و «الدلى تيليجراف» الإنجليزية من أوروبا وجريدة «الهاليفاكس هيرالد» الكندية من أمريكا .

ثالثاً : وللوقوف على رؤية النخبة الفكرية ، لجأتُ إلى بعض المقالات البحثية المنشورة فى دورية «المجلة المعاصرة» التى كانت تصدر بلندن ونيويورك فى آن واحد علاوة على مؤلفات بعض الكتاب المعاصرين للمذابح أو الذين كتبوا عنها فى وقت لاحق قليلاً من أمثال مارسيل لير وأندريه ماندلستام وفردريك مارسيليه وچاك دو مورجان الفرنسيين وأرنولد توينبى الإنجليزى .

وبذا ، تكونت مكتبة البحث من تشكيلة مصادر متنوعة الضروب . ورغم تباين أنماطها على النحو آنف الإيضاح ، فإن روافدها المختلفة قد تجمعت معاً لتصب في مجرى أخرج المذابح الأرمنية من نسقها الصراعى بأبعاده الاجتماعية - الاقتصادية والسياسية وأدخلها عموماً فى إطار دينى مؤداه : صراع الإسلام ضد المسيحية ، وأحياناً فى سياق حضارى فحواه : تخلف الشرق وتمدن الغرب .

ولمعالجة هذا الموضوع ، قسمتُ الدراسة إلى ثلاثة محاور أساسية : تناول أولها الخطوط العريضة لنشأة القضية الأرمنية فى الدولة العثمانية وتطورها حتى اندلاع المذابح بين عامى ١٨٩٤ - ١٨٩٦ . ورغم أن هذا المحور لا يُمثل جوهر الدراسة ، فإنه ضرورى جداً لأنه سيكون بمثابة القاعدة المرجعية للربط مع المحور الثانى الذى يُمثل «صلب» الدراسة . ويثار فى هذا المحور سؤالان كبيران هما : كيف وضع الغرب المذابح فى صورة صراع الإسلام ضد المسيحية ؟ ومنَ المسئول عن صناعة هذه الصورة ؟ وتنتهى الدراسة بالمحور الثالث الذى تكرر لرصد السياق العام الذى بموجبه اكتست المذابح - أو بالأحرى - اكتُسبت رداءً دينياً .

ميلاد القضية الأرمنية وتطورها

فى عام ١٤٦١ ، اعترفت الدولة العثمانية بـ «ملة الأرمن الأرثوذكس» ، وصارت الأستانة مركزاً اقتصادياً وثقافياً وسياسياً للأرمن الذين نعموا برعاية السلاطين حتى حكم السلطان عبد الحميد الثانى ونالوا مساعدتهم حتى غدوا من أرقى العناصر . بيد أن وضعية أقرانهم فى الولايات الست وقبليقية كانت على النقيض تماماً^(١) .

وقد ارتبط ميلاد القضية الأرمنية فى الدولة العثمانية بعدة عوامل متداخلة . فعلى المستوى الخارجى ، نجحت روسيا القيصرية (١٥٣٣ - ١٩١٧) عام ١٨٢٨ فى الاستيلاء على أرمينية الشرقية (الفارسية) وصارت منذاك تُسمى «أرمينية الروسية» . وقد نجم عن هذا الحدث تسرب «الأمل» إلى نفوس الأرمن العثمانيين باحتمالية أن تضمهم روسيا مع أقرانهم الروس فى آلية سياسية واحدة^(٢) . كما انفجرت «المسألة الشرقية» فى البلقان إثر التدخل الروسى بدعوى حماية السلاف والأرثوذكس . وقد أسفر عن انفجارها نشاط ملحوظ من أوروبا الغربية حفاظاً على مصالحها بالحد من التوسع الروسى شطر المياه الدافئة . وإضافة إلى ما سبق ، تمخض عن تداعيات الحرب النابليونية فى أوروبا احتمال أن يترتب على انهيار الدولة العثمانية «تنافس» على اقتسامها مما سيُخل بتوازن أوروبا ويدخلها فى دوامة أزمات كبرى ومعقدة ؛ ولذا ، أضحت أمن هذه الدولة ووحدة أراضيها بمثابة ضرورة إستراتيجية للأمن الأوروبى . علاوة على هذا ، إذا قامت الإدارة العثمانية بـ «إصلاحات» فى دولتها بغية إنصاف «الرعايا المسيحيين» وضمان استقرارهم وكسب ولائهم ، فمن ثم ، ستقضى على بواعث التمزق الداخلى وإقصاء كل ذرائع التدخل الخارجى ، لاسيما الروسى ، فى الشأن العثمانى الداخلى . بيد أن نجاح هذه الإصلاحات ، وحتى سلامة الدولة العثمانية ، سيتوقف على قدرة الحكومة على الإصلاح ، وقبول الرعايا المسيحيين لبرامج الإصلاح ، ومدى استعداد القوى الأوروبية للوقوف بجانب الإدارة العثمانية ومساعدتها على التطور أو عرقلتها^(٣) .

وعلى المستوى العثمانى الداخلى ، استجاب العثمانيون المحدثون لحتمية الإصلاح ؛ فيما تمخض عن انبثاق «عصر التنظيمات» (١٨٣٩ - ١٨٧٦) بهدف إنقاذ الدولة من الأزمات

الداخلية والأخطار الخارجية . وفى هذا السياق ، أصدر السلطان عبد المجيد الأول (١٨٣٩ - ١٨٦١) خطي «كلخانه» فى ٣ نوفمبر ١٨٣٩ و «همايونى» فى ١٨ فبراير ١٨٥٦ وبموجبهما : كَفَّلَ أمن الرعايا المسيحيين وأرواحهم وأعراضهم وممتلكاتهم . وألغى الجزية وسمح لأهل الذمة بأداء الخدمة العسكرية مع حرية الإعفاء منها مقابل «البديلة» ، وفتح الوظائف المدنية أمام جميع الرعايا ، وقيد نسبياً سلطة رؤساء الملل الدينية^(٤) .

وتجدر الملاحظة بأن مزايا التنظيمات قد عادت على المراكز العثمانية الحضرية فقط ، ولكنها لم تُنفذ العوام والريفين وضمنهم الأرمن العثمانيين ؛ إذ امتعض الولاة الأتراك والأكراد من التدخل المركزى للأستانة وشعروا بأن التنظيمات قد هددت هيمنتهم على القرويين المسلمين والأرمن الخاضعين لهم . ومن ناحية أخرى ، شجعت التنظيمات رؤساء القرى الأرمنية ورجالات الكنيسة فى الولايات على التظلم لدى الأستانة على أمل إصلاح الأحوال . ولهذا ، عهدت الإدارة العثمانية للولاة من الأغاوات والبكوات والباشوات بالتحقيق فى مظالم الأرمن مما عرضهم لـ «ثأر» الولاة . وقد تداعى عن هذا ، إزاحة الأرمن عن أراضيهم ، وارتفاع عدد الذين فقدوا أراضيهم - وهاجروا إلى المدن - بشكل ملموس بعد عام ١٨٥٦ . أما أكثر الذين بقوا فيمكن توصيفهم بأنهم رقيق أوقيان^(٥) . ورغم هذا ، كان الأرمن أشد الشعوب المسيحية فى الدولة العثمانية إخلاصاً فى خدمتها وآخرها فى التحول عن الولاء لها؛ حتى أنهم لُقّبوا بـ «الملة الصادقة»^(٦) .

ومن المفارقات ، وفى خط متواز مع هذه التطورات آنفة الذكر ، ثمة «نهضة» حققها الأرمن العثمانيون إثر تضافر عوامل خارجية وداخلية ؛ إذ كانت الأقليات المسيحية العثمانية - وعلى رأسها الأرمن - أول المتأثرين إيجابياً بأفكار الثورة الفرنسية (١٧٨٩) . كما كان الأرمن الكاثوليك المخيتاريون* أول من أقاموا الاتصال الفعلى بين الأرمن وأوروبا فى العصر الحديث . وجدير بالذكر أن المخيتاريين لم يُمكنوا أوروبا من معرفة الماضى الأرمنى فحسب ، بل إن أنشطتهم قد لفتت أنظار أوروبا إلى الأرمن الروس والعثمانيين وأسهمت فى صياغة النهضة الثقافية الأرمنية خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر^(٧) .

* ظلت الكنيسة الأرمنية تقاوم التغيير مما قوى الاستياء لدى العناصر التقدمية وأدى إلى تأسيس النظام المخيتارى على أبدى أبائى مختار السياسى الذى تحول إلى الكاثوليكية عام ١٦٩٥ .

وأسهل التعليم فى تفعيل اليقظة الأرمنية مستفيداً من مناخ التنظيمات ، وكذا ، المنح الدراسية فى الخارج لاسيما فرنسا . وعقب عودة الطلبة الأرمن الخريجين ، كانوا يثثون الأفكار الحديثة عن طريق التدريس والتأليف وإصدار الصحف . ولا يخفى فى هذا المنحى تأثير الطباعة والصحافة اللتين قامتا بدور محورى فى تنمية الوعى السياسى لدى جموع الأرمن العثمانيين القاطنين بالأناضول^(٨) .

وتداعى عن ضغط الإرساليات التبشيرية خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر ، اعتراف الإدارة العثمانية بـ «ملة الأرمن الكاثوليك» فى ٢٤ مايو ١٨٣١ و «ملة الأرمن البروتستانت» فى ٢٧ نوفمبر ١٨٥٠ . وقد منح تأسيس هذه الملل للأرمن الكاثوليك والبروتستانت فرصاً لمواصلة تعليمهم العالى إما فى وطنهم الأم وإما فى الخارج ، وكذا ، الهجرة إلى أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية ، ناهيك عن تمتعهم بالحماية الدبلوماسية من نظرائهم الأوروبيين والأمريكيين . وجدير بالملاحظة أن هذه النشاطات التبشيرية قد أثرت فى «ملة الأرمن الأرثوذكس» تعليمياً وثقافياً وإدارياً ؛ إذ تزايدت الحاجة إلى المدارس العليا داخل الملة لمقاومة التأثيرات البروتستانتية . ومنذ منتصف القرن التاسع عشر ، ارتبط طلاب أرمن كثيرون على نحو وثيق بالحياة الغربية وفكرها من خلال مختلف المؤسسات التعليمية والثقافية لاسيما الفرنسية . وقد تمخض عن هذا ، صياغة مجموعة من هؤلاء الشباب عقب عودتهم «نظامنامة الملة الأرمنية» ؛ أى الدستور الأهلى الأرمنى فى عام ١٨٦٠ وصدقت عليه الحكومة العثمانية فى ٣٠ مارس ١٨٦٣^(٩) .

عند هذا الحد ، امتلك الأرمن آليات بدء إحياء سياسى بعد خمسة قرون من سقوط آخر مملكة أرمنية مستقلة فى عام ١٣٧٥ على أيدى دولة سلاطين المماليك فى مصر . بيد أن ثمة عوامل قد حالت دون أن يطالب الأرمن العثمانيون بحكم ذاتى أو استقلال عن الجسد العثمانى رغم صحتهم الثقافية . فمن منظور ديموجرافى ، لم يُشكّل الأرمن سيطرة استثنائية فى البنية السكانية للولايات الأرمنية العثمانية الست ؛ إذ تناثروا وتداخلوا فى النسيج المسلم بما لا يُساعدهم على تكوين نواة دولة مستقلة منفصلة شأن مسيحيى البلقان أو البلاد العربية . وقد برزت هذه المعضلة الديموجرافية إثر الغزوات المستمرة والهجرات الأرمنية العكسية واستقرار الأتراك والأكراد والجراكسة واللاظ وغيرهم فى «إرمنستان»^(١٠) .

ومما زاد في تعقيد الموقف الأرمني العثماني أن «الزعامة الأرمنية» قد تكونت في الغالب من نخبة رأسمالية مدنية أقامت في المراكز الحضرية داخل الدولة العثمانية أو خارجها ولم تقم في أرمنية بين جموع الريفيين المستأين . زد أيضاً ، أن الأرمن العثمانيين لم يكن لديهم داخل بلادهم قادة عسكريون أو أعيان يستنهضون همم الأهالي عدا شريحة جبلية ضئيلة . وخلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، اندمج الأرمن في الدولاب الإداري العثماني أكثر من أية أقلية غير مسلمة ؛ مما وضع النخبة الأرمنية البيروقراطية في مأزق جد حرج ، بين مصالحهم مع النظام العثماني ووعيهم بهويتهم القومية^(١١) .

أكثر من هذا ، لم تكن التوازنات الدولية في صالح الأرمن العثمانيين . فمن منظور جغرافي ، تقع «إرمنستان» في شرق الأناضول أو آسيا الصغرى بعيداً عن أوروبا . ومن منظور إستراتيجي ، تحرص أوروبا على بقاء الدولة العثمانية والدفاع عنها ضد طموحات روسيا القيصرية . ومن منظور تاريخي ، لم تكن ثمة رابطة روحية بين أرمنية وأوروبا على نحو ما كانت بين الأخيرة وبلاد اليونان ؛ أي الإغريق . وحتى سياسة روسيا التي سيطرت على أرمنية الشرقية لم تكن في صالح الأرمن العثمانيين . فمن رؤية إستراتيجية ، لم تؤسس الإدارة الروسية آلية سياسية للأرمن الروس ذوى الأغلبية الكاسحة في أرمنية الشرقية خشية من إقامتها على الكيان الروسى . ولذا ، لم تُؤازر سان بطرسبرج الأرمن على نحو ما فعلت مع الشعوب البلقانية (رومانيا ، صربيا ، بلغاريا) والشعوب الأوربية (اليونان) . ومن وجهة دينية ، ينتمى أغلبية الأرمن إلى الكنيسة الأرمنية الأرثوذكسية الوطنية ، وهى من الكنائس الشرقية المونوفيزتية ، التي خالفت الكنيسة الروسية في عقيدتها^(١٢) .

فى ظل هذه الظروف ، لم يطمح الأرمن العثمانيون إلى الانفصال أو حتى الاستقلال الذاتى عن الدولة العثمانية ، وتطلعوا فقط إلى «إصلاحات داخلية» تبتغى الحماية لأنفسهم وأملاكهم من الموظفين الفاسدين ومن عصابات السلب فضلاً عن مساواتهم مع المسلمين فى نطاق بقائهم ضمن رعاياها . ويسخر الكاتب الفرنسى فرديريك مارسيل من المطالب الأرمنية واصفاً إياها بأنها «متواضعة للغاية» ، بل و«صبيانية» . وحسب قوله : «ماذا كان

يطلب الأرمن ؟ ليس إلا : تأمين حياتهم وممتلكاتهم وشرفهم . كما كانوا يُطالبون باستغلال الموارد الطبيعية لبلادهم والاستفادة منها محلياً . وبما أنهم كانوا يمتلكون أعداداً ليست بالقليلة من المهندسين والأطباء والمحامين وغيرهم من المثقفين ، فقد طالبوا بتوظيف هذه الكفاءات والطاقات العقلية العلمية والتجارية والصناعية والزراعية من أجل إحداث تطوير شامل لوطنهم»^(١٣) .

ومهما يكن من أمر ، فإن هذه «الإصلاحات» تُعد جوهر القضية الأرمنية في الدولة العثمانية والركيزة التي تأسست عليها تطورات هذه القضية . ورغم بساطة هذه الإصلاحات وواقعيتها ، فقد ماطلت الإدارة العثمانية في تنفيذها . ولم يقف الأمر عند الأرمن فقط ، ولكن منذ مطلع ستينيات القرن التاسع عشر أخذ التوتر يتصاعد بحدة بين النظام العثماني ورعاياه المسيحيين . ففي عام ١٨٦٠ وقعت مذابح لبنان بين الدروز والموارنة وأسفرت عن تدخل فرنسا عسكرياً وتأسيس متصرفية لبنان ذات الاستقلال الذاتي ، وأسند حكمها إلى وال مسيحي عثماني^(١٤) .

وخلال عامي ١٨٦١ - ١٨٦٢ ، اندلع تمرد أرمن زيتون - وهو إقليم جبلي يقع بولاية مرعش بجنوب غرب الأناضول - بسبب زيادة الضرائب على الأهالي . وقد استطاع أرمن زيتون صد القوات العثمانية . وهنا أيضاً تدخلت فرنسا التي أجبرت الجيش العثماني على الانسحاب مقابل السماح ببناء قلعة عثمانية في زيتون ومركز للجنود بها . وقد ترك تمرد زيتون أثره ؛ إذ توالى انتفاضات الأرمن في فان (١٨٦٢) وأرضروم (١٨٦٣) وموش (١٨٦٤)^(١٥) .

وفيما بين عامي ١٨٦٦ - ١٨٦٨ ، نشبت ثورة جزيرة كريت وتمخضت عن وضع نظام خاص بها شبيه بمتصرفية لبنان . وفي عام ١٨٧٥ ، وقعت مذابح البوسنة والهرسك وانتهت بأن أصدر السلطان عبد العزيز (١٨٦١ - ١٨٧٦) فرماناً في ١٢ ديسمبر ١٨٧٥ أكد بموجبه على قرارات خطي «كلخانه» و«همايوني» أنفى الذكر . ورغم هذا ، أعلنت صربيا الحرب على الدولة العثمانية في عام ١٨٧٦ الذي شهد أيضاً اندلاع الفظائع والمذابح البلغارية زمن السلطان مراد الخامس (مايو - أغسطس ١٨٧٦)^(١٦) .

فى إطار هذه الأجواء الدامية التى سادت الفضاء العثمانى ، قدم بطريك الأرمن الأرثوذكس بالأستانة نرسييس فارچاييديان (١٨٧٤ - ١٨٨٤) مذكرة يوم ٢٣ ديسمبر ١٨٧٦ إلى ممثلى الدول الأوروبية المؤتمرين بالعاصمة العثمانية لمناقشة مظالم مسيحيى البلقان يُناشدهم فيها بتنفيذ الإصلاحات الأرمنية خالية الذكر . ومن المفارقات ، أن الباب العالى أعلن يوم انعقاد المؤتمر «النظام الأساسى» (المشروطة) ليكون بمثابة دستور لبييرالى بتوقيع السلطان عبد الحميد الثانى . عندئذ ، شعر الدبلوماسيون الأوروبيون بأن مثل هذا الدستور يجعل أية مناقشة تتعلق بمسيحيى البلقان عديمة الجدوى . وجدير بالذكر أن الأرمن العثمانيين كانوا من أشد مسيحيى السلطنة تحمساً لصدور «النظام الأساسى» من منطلق أنه ساوى بينهم وبين المسلمين . بيد أن استمرار المذابح البلغارية ورفض الإدارة العثمانية مناقشة الحالة البلغارية قد دفع روسيا إلى إعلان الحرب عليها فى ٢٤ أبريل ١٨٧٧ بغية تحرير بلغاريا واستكمال تحرير باقى الشعوب البلقانية من ربقتها^(١٧) .

نشبت الحرب الروسية العثمانية ١٨٧٧ - ١٨٧٨ على جبهتين هما : أوروبا الشرقية وأرمنية العثمانية . وتجدر الإشارة إلى تباين موقف الأرمن العثمانيين إزاء هذه الحرب . فمن منظور رسمى ، آزرت البطيركية الأرمنية الإدارة العثمانية ولم تتحالف لا مع الحركة السلافية ولا مع الكنيسة الروسية . ولكن من واقع شعبى ، بات الأرمن العثمانيون فى الولايات الست وقبليقية مستاءين من أوضاعهم خصوصاً وأن الأكراد استغلوا ظروف الحرب وهاجموا القرى الأرمنية . ولذا ، فلا غرو أن رحب الأرمن العثمانيون بالجيش الروسى تحت قيادة الجنرالات الأرمن واشترك المتطوعين الأرمن الروس . وبحلول عام ١٨٧٨ ، كان الجيش الروسى يُهيمن على «إرمنستان» تقريباً ، بل صار قاب قوسين أو أدنى من الأستانة . آنذاك ، طلبت الحكومة العثمانية وقف القتال وبدء المفاوضات فى ٣١ يناير ١٨٧٨^(١٨) .

فى ذلك الوقت ، ازدادت قناعة الأرمن العثمانيين بعدم جدية الإدارة العثمانية فى تنفيذ الإصلاحات الأرمنية . ليس هذا فحسب ، بل خيّم عليهم هواجس باحتمالية أن تُنكّل بهم الحكومة العثمانية جزاءً على اشتراك بنى جلدتهم الروس ضدها فى الحرب . وفعلاً ،

بمجرد وقف القتال ، بدأت التعديلات على الأرمن العثمانيين في شرق الأناضول من جيرانهم الأتراك والأكراد والجرأكسة وغيرهم . ولذا ، ناشدت النخبة الأرمنية بالأستانة القيادة الروسية بأن تشمل معاهدة الصلح الدولية الجارى إبرامها بين الحكومتين الروسية والعثمانية «نصاً» بخصوص أرمينية الغربية يضمن إجراء الإصلاحات فيها وعدم الاعتداء على قاطنيتها الأرمن . وقد انتهت المشاورات بين الأرمن العثمانيين والروس إلى أن المعاهدة قيد الإبرام سوف تشمل مادة عن «إرمنستان» تنص على ما يلي : «لضمان منع الاضطهادات والفظائع التى وقعت فى الولايات الأوربية والآسيوية من الدولة العثمانية ، يمنح السلطان بالاتفاق مع القيصر حكماً ذاتياً محلياً للولايات التى يسكنها الأرمن وهى فان وبيتليس وأرزروم وديار بكر ومعمورة العزيز وسيفاس»^(١٩) .

ونسبياً ، نجحت المساعي الأرمينية ؛ إذ تضمنت معاهدة «سان ستيفانو» المبرمة فى ٣ مارس ١٨٧٨ بين الدولتين الروسية والعثمانية المادة «١٦» الناصة على : «أن خروج جنود روسيا من إرمنستان وإرجاعها إلى الدولة العثمانية يُمكن أن ينجم عنه المناقشة والاختلاف فيما بينهما ؛ فلهذا يتعهد الباب العالى بإجراء الإصلاحات على حسب الاحتياجات المحلية فى الولايات التى يسكنها أرمن، وتأمين المسيحيين من تعدى الأكراد والجرأكسة»^(٢٠) . وتعد هذه المعاهدة أول آلية دولية فى التاريخ الحديث برد فيها ذكر «إرمنستان» . بيد أن هذه المعاهدة لم تُنفذ ؛ إذ خشيت بريطانيا أن يترتب عليها تراجع الدولة العثمانية وتنامى القوة الروسية مما يُعرّض مصالحها للخطر . ولذا ، جيّشت قواها لإثارة مخاوف القوى الأوربية من جراء استفحال القوة الروسية . وفعلاً ، دعا المستشار الألمانى أوتو فون بسمارك (١٨٧١ - ١٨٩٠) إلى عقد مؤتمر دولى لتسوية المسألة الشرقية وإعادة النظر فى مواد معاهدة «سان ستيفانو» . وخلال الفترة من ١٣ يونية وحتى ١٣ يولية ١٨٧٨ ، اجتمع المؤتمر فى برلين لتعديل هذه المعاهدة وفقاً للرؤية البريطانية^(٢١) .

وأثناء فعاليات المؤتمر ، ذهب وفد من الأرمن العثمانيين - بموافقة شكلية من الحكومة العثمانية - إلى برلين لطرح المشكلة الأرمينية العثمانية . بيد أن بسمارك رفض دخول هذا الوفد إلى مقر المؤتمر ، واكتفى بأخذ «مذكرة» منهم تحوى مطالبهم . وخلاصة هذه المذكرة :

أن الأرمن العثمانيين أصابهم القنوط من إحجام حكومتهم عن تنفيذ ما وعدتهم به من إصلاحات ؛ ولذا ، فإن حل مطالبهم يقتصر على تأسيس إدارة ذاتية مسيحية تضمنها آليات دولية على نحو ما هو معمول به فى متصرفية لبنان ، ومن ثم ، لا يبتغى الأرمن العثمانيون الانفصال عن الدولة العثمانية ، ويرغبون فى البقاء ضمن رعاياها . وأبدى الوفد الأرمنى رغبته فى ألا تنسحب القوات الروسية من «إرمنستان» إلا بعد تنفيذ هذه المطالب^(٢٢) .

بيد أن المساومات السياسية والصفقات الدبلوماسية والتوازنات الدولية بين المؤثرين فى برلين قد أطاحت بطموحات الأرمن العثمانيين سائلة القول ؛ إذ تغيرت المادة «١٦» فى معاهدة «سان ستيفانو» بكل إيجابياتها إلى المادة «٦١» من معاهدة «برلين» الغامضة والعائمة . وقد نصت على أن «يتعهد الباب العالى - وبدون أى تأخير - بإدخال التحسينات والإصلاحات التى تستلزمها المتطلبات المحلية فى الولايات التى يقطنها الأرمن ، وضمان أمنهم تجاه الجراكسة والأكراد ، كما يتعين على الباب العالى من حين لآخر أن يُحيط القوى الكبرى - التى ستقوم بالإشراف على تنفيذ الإصلاحات - علماً بأى أمر يتعلق بذلك» . ونصت المادة «٦٢» من هذه المعاهدة على حرية الأديان بالدولة العثمانية وتوسيع مداها توسيعاً مطلقاً بإلغاء كل تمييز بينها^(٢٣) .

وربما تمثلت الإيجابية الوحيدة للمادة «٦١» فى تدويلها المشكلة الأرمنية وإدخالها فى صلب الدبلوماسية الأوربية على عكس المادة «١٦» التى صبغتها بطابع إقليمى حين رهنتها بالسياسة الروسية فقط . وفيما خلا هذه الإيجابية الشكلية ، أضحت المادة «٦١» داءً للأرمن العثمانيين وليست دواءً لأوضاعهم . فقد وأدت هذه المادة حلم «الحكم الذاتى» ، ولم تربط تنفيذ الإصلاحات ببقاء الجيش الروسى فى «إرمنستان» وعهدت بها إلى مسئولية أوربية جماعية دون إشراف مباشر أو ضمانات دولية جدية . والأسوأ ، أن الإدارة العثمانية اعتبرت أنها تدخلاً أوربياً سافراً فى شأنها الداخلى ودليلاً على زعزعة الولاء الأرمنى لها . وخلاصة القول : جرّت هذه المادة وويلات وويلات على الأرمن العثمانيين ؛ إذ أن مجرد مطالبتهم بتنفيذها ، أدخلهم فى مواجهة مع النظام العثمانى تمخض عنها نشوب سلسلة من المذابح إبان منتصف تسعينيات القرن التاسع عشر .

مذابح الأرمن العثمانيين ١٨٩٤ - ١٨٩٦

على مدار عامين عقب إبرام معاهدة برلين سالفة الذكر ، لم تنفذ الإدارة العثمانية ما وعدت به من «إصلاحات» للأرمن العثمانيين ، مما اضطرهم إلى الاستنجاد بالدول الأوروبية التي قبلت مراقبة تنفيذ المادة «٦١» بغية تفعيلها . وفعلاً ، أرسل سفراء الدول الأوروبية الست بالأساتنة الموقعة على معاهدة برلين : روسيا ، بريطانيا ، فرنسا ، ألمانيا ، النمسا - المجر ، إيطاليا مذكرتين مشتركتين للباب العالي في ١١ يونية ١٨٨٠ وفي ٧ سبتمبر ١٨٨٠ . ويُمكن إيجاز الخطوط العريضة لهما في النقاط التالية^(٢٤) :

ديموجرافياً ، تتميز مناطق أرومروم وسيفاس وفان ومعمورة العزيز وديار بكر وبيتليس بهيمنة العنصر المسيحي نسبياً . ولذا ، يجب على الإدارة العثمانية وضع هذه الملاحظة في الاعتبار عند تنفيذ ما تعهدت به من «إجراء تحسينات وإصلاحات» في المناطق الأرمنية العثمانية المأهولة بالأرمن . وحذرت المذكرتان الباب العالي من عدم احتساب الأكراد ضمن البنية السكانية للولايات الأرمنية ؛ إذ أنهم يقطنون الجبال ولا يهبطون إلى السهول إلا لنشر الفوضى فقط .

إدارياً ، يجب ألا يخضع الأرمن والأكراد لنسق إداري واحد بسبب التباين الحياتي بين الأرمن المستقرين (الحضر) والأكراد المترحلين (البدو) . ولذا ، يجب أن تطبق الحكومة نظام اللامركزية بحيث تضم المناطق عناصر متجانسة بقدر الإمكان أو مختلطة بين الأرمن والأتراك على أن يُعزل الأكراد إدارياً .

عملياً ، لم تطرح الإدارة العثمانية أية مشروعات لإصلاح الهياكل الإدارية والأمنية والقضائية . ولم تتخذ أية إجراءات فاعلة للحد من تجاوزات الأكراد والهجراكية ؛ ولذا ، حذرت المذكرتان الباب العالي من أن استمرار الأوضاع الأمنية المتردية في شرق الأناضول سيؤدي إلى جلاء «العناصر المسيحية» عن مناطق شاسعة .

بناءً على ما سبق ، وملاحظة سفراء أوروبا أن الحكومة العثمانية تتصل من تنفيذ المادة «٦١» ، فقد «لفتوا انتباهها» إلى حتمية تنفيذ الإصلاحات حسب الاحتياجات المحلية للولايات الأرمنية وكبح التجاوزات الكردية ضد الأرمن سريعاً تحت الإشراف الدولي . بيد

أن الباب العالى لم يأخذ بهذه «التوصية» التى تبتغى تفعيل المادة «٦١» مستغلاً التحولات والتوازنات الدولية التى شهدتها النصف الأول من ثمانينيات القرن التاسع عشر .

بالنسبة لروسيا القيصرية ، فقد الأرمن العثمانيون ثقتهم فيها منذ تخليها عن إيجابيات المادة «١٦» ورضوخها للرغبة الأوربية فيما تمخض عن المادة «٦١» بكل سلبياتها . أضف أيضاً ، عدول السياسة الروسية منذ بداية حكم القيصر الكسندر الثالث (١٨٨١ - ١٨٩٦) لا عن إستراتيجية حماية الشعوب البلقانية المسيحية المستقلة وقتذاك عن النظام العثمانى فقط ، بل وهو الأخطر - بالنسبة للأرمن - الإحجام عن حماية الشعوب المسيحية العثمانية أيضاً^(٢٥) . ومن منظور إستراتيجى ، أسفرت الأنشطة السلافية فى إمبراطورية النمسا - المجر واحتمالية نشوء تحالف فرنسى روسى عن إبرام اتفاق ألمانى نمسوى - مجرى مع الدولة العثمانية^(٢٦) .

فى ظل هذه التحولات ، راهن الأرمن العثمانيون على بريطانيا لتنفيذ إصلاحات المادة «٦١» . وفى هذا الشأن ، تجدر الإشارة إلى أن الحكومة العثمانية قد أبرمت اتفاقاً مع نظيرتها البريطانية فى الأستانة يوم ٤ يونية ١٨٧٨ بخصوص جزيرة قبرص قبيل فعاليات مؤتمر برلين . وبمقتضاه ، تحصل بريطانيا على هذه الجزيرة نظير الإسهام فى الدفاع عن الدولة العثمانية ضد روسيا ، وكذا ، يتعهد الباب العالى بإجراء الإصلاحات اللازمة التى سيُتفق عليها فى الولايات العثمانية وحماية المسيحيين فيها^(٢٧) .

وتفعيلاً لهذا الاتفاق ، عينت حكومة لندن ثمانية قناصل عسكريين فى الولايات الأرمنية العثمانية الست ووضعتهم تحت رئاسة قنصليها العامين فى أرضروم وسيفاز لمراقبة الأوضاع العامة بها وكلفت سفيرها لدى الأستانة هنرى لايارد ثم لورد جوشين بإثارة مسألة «الإصلاحات الأرمنية» مع السلطان العثمانى عبد الحميد الثانى . وفى أوائل عام ١٨٨١ ، أثار رئيس الوزراء البريطانى جلاستون (١٨٨٠ - ١٨٨٥) مسألة عدم تنفيذ الإصلاحات الأرمنية دولياً . بيد أن بسمارك أشار عليه بتجنب المطالبة بهذه الإصلاحات حتى لا تتخذها فرنسا سابقة وتنادى بإصلاحات مماثلة فى إقليمى الأكراس واللورين الفرنسيين اللذين احتلتها ألمانيا من فرنسا إثر الحرب السبعينية (١٨٧١)^(٢٨) .

ولهذا ، أمر جلادستون السفير البريطاني بالأستانة اللورد جوشين فى ١٠ فبراير ١٨٨١ بعدم فتح ملف الإصلاحات وتفعيل المادة «٦١» ، وبسحب قناصل بريطانيا العسكريين آنفى الإشارة . ولا يُخفى فى هذا الخصوص أن الإدارة الإنجليزية كانت تنشد من وراء هذه السياسة استرضاء الثنائى الحليف الدولة العثمانية - ألمانيا بغية عدم اعتراضهما على التدخل البريطانى فى مصر بدءاً من فبراير ١٨٨١ والذى انتهى إلى الاحتلال عام ١٨٨٢ . وفى ذات التوقيت ، انشغلت فرنسا - غير المهتمة بالقضية الأرمنية - باحتلال تونس منذ عام ١٨٨١ وما تمخض عنه من مساومات وتوازنات دولية . وكانت إيطاليا غارقة فى مغامراتها الإفريقية . وقد تكالبت أوروبا على توزيع القارة الإفريقية فيما بينها . دع عنك الصراع الاستعمارى فى جنوب شرق آسيا والشرق الأقصى^(٢٩) .

وهكذا ، بحلول منتصف ثمانينيات القرن التاسع عشر ، انشغلت أوروبا بمصالحها الكبرى وتوازناتها عن متابعة القضية الأرمنية المختزلة فى المادة «٦١» آنفة الذكر . وعلى أثر هذه النتيجة ، انتهج عدد ليس بالقليل من الأرمن العثمانيين السُّبل الإرهابية والثورية بغية حل قضيتهم .

وفى هذا النحو ، لم تتمخض الروح الثورية الأرمنية العثمانية إثر تداعيات مؤتمر برلين والتوازنات الدولية سابقة الإيضاح فقط ، ولكنها اختمرت أيضاً فى غمار تسويات الإدارة العثمانية تنفيذ المادة «٦١» ؛ إذ بعد أن كانت «الإصلاحات» مسألة تشغل بال النخبة الأرمنية فقط ، أضحت «قضية وطنية» على المستوى الشعبى بكل أبعادها . وأسهمت الجهود التعليمية والتربوية والتنقيفية والصحفية لا فى بعث الوجدان التاريخى لدى الشبيبة الأرمنية فقط ، ولكن أيضاً - وهو الأخطر - فى تسييسهم وتثويرهم ، فيما أدى إلى ظهور جمعيات ثورية سرية وعلمية مارست أنشطتها الدعائية والإرهابية والثورية فى ولايات الدولة العثمانية مثل «جمعية الصليب الأسود» فى فان عام ١٨٧٨ وجمعية «حماة الوطن» فى أرضروم عام ١٨٨١^(٣٠) .

بيد أن إخفاق هذه «الجمعيات» فى إنجاز مهامها نقل العمل الثورى الأرمنى نقلة نوعية تمثلت فى تأسيس «التنظيمات الثورية» داخل الدولة العثمانية وخارجها . ففى عام ١٨٨٥ ،

أسس خريجو معهد المعلمين بفان حزب «الأرميناجان» (الحزب الأرمني) ليكون أول آلية سياسية أرمنية والحزب الوحيد الذى تأسس فى «إرمستان» ذاتها . ويتلخص برنامجه فى الدعوة إلى تجاوز التخلف الاقتصادى والمناداة بالتنمية الثقافية وتسليح الفلاحين استعداداً للدفاع عن أنفسهم ضد التعديات الكردية . ورغم أن هذا الحزب لم يُطالب بالانفصال عن الدولة العثمانية ، فإنه قد تلاشى أمام ملاحقات النظام الحميدى^(٣١) .

ولذا ، ولدت أهم «التنظيمات الثورية» الأرمنية خارج حدود الدولة العثمانية . وفى عام ١٨٨٧ ، تأسس حزب «الهنشاك» (الناقوس) الاشتراكى الديمقراطى الأرمنى فى جنيف بسويسرا . وفى عام ١٨٩٠ ، تأسس حزب «الطاشناق» (الاتحاد الثورى الأرمنى) فى تفليس عاصمة إقليم القوقاز الروسى . ويُعد تأسيس هذين الحزبين رد فعل على الأوضاع القائمة فى «إرمستان» خصوصاً والدولة العثمانية عموماً ، ويعكس تكوينهما أيضاً خلفيات المؤسسين الثقافية وانتماءاتهم الأيديولوجية . فثمة اختلافات جد بائدة بين الهنشاك والطاشناق ؛ فرغم اعتناق كل منهما الاشتراكية ، فإن الهنشاك قد أعطاهما الأولوية على القومية على عكس الطاشناق الذى مازج بين النزعتين . وفى حين اتبع الهنشاك سياسة المركزية ، انتهج الطاشناق سياسة اللامركزية . ورغم هذه الاختلافات ، التقى الحزبان عند نقاط مشتركة نذكر منها : ضرورة الصراع المسلح ، استخدام الإرهاب لتحقيق الأهداف ، تحرير الأرمن العثمانيين عن طريق العمل الثورى المسلح بغية تحريك الدبلوماسية الأوربية ، ومن ثم ، الإسراع فى إيجاد «الحل العادل» للقضية الأرمنية^(٣٢) .

على أية حال، منذ مطلع تسعينيات القرن التاسع عشر، اعتزم الثوار الأرمن حل القضية الأرمنية بانتهاج سياسة العنف لإجبار أوروبا على العودة لمتابعة تنفيذ الإصلاحات والمادة «٦١». بيد أن تبنى التنظيمات الأرمنية فلسفة الاشتراكية ونهجها الثورى قد أزعج الإدارة الروسية وزاد من تعصبها إزاء الشأن الأرمنى ، فاستمات فى استبعاد أى نشاط ثورى عن أراضيها خشية من تأثيره على وضعية الأرمن الروس. ليس هذا فحسب، بل إن توجهات الثوار الأرمن قد أقلقت القيادة الدينية والنخبة الأرمنية فى الأستانة وغيرها من المراكز الحضرية بالدولة العثمانية؛ إذ أنهم خشوا رد فعل النظام العثمانى وانعكاس هذا على

مكانتهم فى الدولة ومصالحهم الاقتصادية وموقعهم فى المنظومة العثمانية. ولذا، ناشدوا الثورين اتباع الطرق السلمية فى إثارة الرأى العام الأوربى الذى سيجرك بدوره دول أوربا للضغط على الحكومة العثمانية لإيجاد حل للقضية الأرمنية^(٣٣).

وهكذا، انطلقت الأنشطة الثورية الأرمنية بدءاً من عام ١٨٩٠ ضد السلطنة العثمانية فى ظل انشغالات القوى الأوربية الكبرى وتحديات الإدارة العثمانية وتوجسات النخبة البيروقراطية والرأسمالية الأرمنية وتزايد تعديات الأكراد على الأرمن فى الولايات الست وغيرها. بيد أن الحركة الثورية الأرمنية قد افتقرت إلى إستراتيجية موحدة؛ إذ بينما راهن الطاشناق على انتهاج أسلوب العمليات الإرهابية، أثر الهنشاك اتباع سياسة المظاهرات. ولذا، عملت كل منظمة على حدة. ولم تقف الإدارة العثمانية مكتوفة الأيدى أمام هذه الأنشطة، بل قاومتها عن طريق تعزيز العناصر المسلمة فى الولايات الأرمنية الست وتشكيل فرق «الخيالة الحميدية» فى صيف ١٨٩١ من عناصر كردية غالباً. وقد قامت هذه الفرق بدور الحرس السلطانى فى العاصمة العثمانية، وأُنيط بها مسئولية الحفاظ على النظام فى ولايات شرق الأناضول. وبعبارة موجزة: «مواجهة الأنشطة الثورية الأرمنية»^(٣٤).

ومنذ منتصف عام ١٨٩١ وحتى منتصف عام ١٨٩٤، قام الثوار الأرمن بسلسلة من المظاهرات والانتفاضات والاغتيالات فى الولايات الأرمنية والعاصمة العثمانية، قابلها الباب العالى بسلسلة من التكتيلات والمصادرات والاتهامات والمحاكمات^(٣٥). ولم يقف الأمر عند هذا الحد؛ إذ تولد عن تصاعد الأزمة الأرمنية-العثمانية تدشين «المذابح» كآلية لمواجهة انتفاضات الأرمن وحل قضيتهم.

فى يونية ١٨٩٤، امتنع جميع سكان قضاء ساسون الجبلى التابع لسنجق موش من أعمال ولاية بيستليس سواء كانوا أرمن (٤٠٪) أو أكراداً عن دفع الضرائب التى تزايدت عليهم وقتذاك. وييعاز من حزب الهنشاك، انتهج أرمن ساسون عصياناً مسلحاً. وإزاء هذه الحالة، أرسلت الحكومة العثمانية عدة فرق نظامية وغير نظامية للقضاء على عصيان أرمن ساسون. ورغم صمود الأخيرين لمدة تناهز شهراً، فإن وعود العفو العام كانت سبباً فى استسلامهم. وبدلاً من تنفيذ العفو، تعرض أرمن ساسون لمذبحة كبيرة على مدار شهر بدءاً

من ١٥ أغسطس وحتى ١٥ سبتمبر ١٨٩٤. وتراوح عدد الضحايا بين «٩٠٠» قتل في أقل تقدير و«٣٥٠٠» قتل في أعلى تقدير علاوة على تخريب «٢٤» قرية أرمنية وإحراقها^(٣٦).

أثارت مذبحة أرمن ساسون ردود فعل غاضبة في الدوائر الدبلوماسية الأوروبية ولدى الرأي العام؛ ولذا، وبعد أكثر من شهرين، وتحديدًا في ٢٢ نوفمبر ١٨٩٤، أرسلت الأستانة بلاغاً رسمياً إلى الخارجيات الأوروبية خلاصته أنها ابتغت بهذا السلوك إخماد الفتنة التي أشعلها الثوار الأرمن المنتمون إلى حزب الهنشاك. وتجدر الإشارة إلى أن مذبحة ساسون قد أعادت إلى أوروبا الاهتمام بالقضية الأرمنية. ورغم المبررات العثمانية، أصرت الدول الأوروبية على تشكيل «لجنة تحقيق» في ملابسات هذه المذبحة شريطة أن يُراقب نشاطها ثلاثة مندوبون عن بريطانيا وفرنسا وروسيا. واضطرت الأستانة إلى قبول هذا المطلب إثباتاً لحسن نيتها وتهذئة للأوضاع. وبعد سلسلة من المشاورات بين لجنة التحقيق والمراقبين الأوروبيين الثلاث، أعلن هؤلاء نتائج التحقيق في المعادلة الآتية: اضطر أرمن ساسون إلى العصيان المسلح دفاعاً عن ذاتهم، ولكن رد الفعل العثماني الرسمي ممثلاً في عمليات القتل والتخريب الجماعية يُعد عملاً يستحق التأنيب^(٣٧).

على أية حال، لم تتوقف الانتهاكات والتجاوزات ضد الأرمن في شرقي الأناضول؛ مما دعا ممثلي الثلاث بريطانيا وفرنسا وروسيا إلى تقديم مذكرة مشتركة يوم ١١ مايو ١٨٩٥ إلى الباب العالي تشمل المطالب الواردة فيها تعيين مفتش عام للولايات الأرمنية الست ووضع ضمانات لاختيار ولايتها لتنفيذ الإصلاحات فيها وإنشاء لجنة دائمة بالأستانة لمراقبة التنفيذ وإعادة الأرمن العثمانيين الهاربين من ديارهم بسبب المذابح إلى بلادهم والعفو عنهم وتعويضهم، وأخيراً، حل الفرق الحميدية. وفي ٣ يولية ١٨٩٥، قبلت الحكومة العثمانية رسمياً هذه المذكرة، وبدأت في تنفيذ بعض موادها منذ مطلع يولية ١٨٩٥ بتعيين المشير شاكرباشا مفتشاً عاماً للولايات الأرمنية. بيد أن لندن وباريس وجدتا أن هذا الرجل غير مناسب لمنصبه ولم تعترف به وهددتا الأستانة بالتدخل لإيقاف المذابح الأرمنية^(٣٨).

وإزاء هذه الحالة، نظم حزب الهنشاك في ٣٠ سبتمبر ١٨٩٥ مظاهرة بالأستانة مطالبة الحكومة العثمانية بتنفيذ الإصلاحات وإيقاف المذابح. بيد أن الشرطة العثمانية قد فرقت المتظاهرين. ولم يقف الأمر عند هذا الحد، بل ارتكب رجال الشرطة السريين المتكبرين في

زى طلبة العلوم الشرعية مذبحه لأرمن الأستانة ظلت طوال يومين متتابعين راح ضحيتها عدة مئات. عندئذ، احتج بشدة السفراء الأوربيون بالعاصمة العثمانية وقدموا مذكرة مشتركة فى ٢ أكتوبر ١٨٩٥ إلى الباب العالى يلفتون بموجبها نظره إلى خطورة الموقف وطالبوه باتخاذ الإجراءات الضرورية لإعادة الأمن. وفى ٦ أكتوبر، قدموا مذكرة احتجاجية ثانية^(٣٩).

تزامن مع الضغط الدبلوماسى الأوربى آنف الذكر، تهديد أوروبا للأستانة بالتدخل عسكرياً لإيقاف المذابح. وبالفعل، أرسلت الحكومة البريطانية أسطولاً إلى خليج الدردنيل على مقربة من العاصمة العثمانية استعداداً لتنفيذ الضربة العسكرية. وخشية من تأزم الموقف، أصدر السلطان عبد الحميد الثانى مرسوماً فى ٢٠ أكتوبر ١٨٩٥ خاصاً بـ «الإصلاحات الأرمنية». ونستطيع إبراز محتواه فى النقاط الآتية^(٤٠):

١ - يتقلد وال عثمانى حكم الولايات الأرمنية ويساعده مسيحي، وكذا، المتصرفيات والقائمقامات والنواحي.

٢ - يتشكل الجهاز البيروقراطى للولايات الأرمنية من المسلمين والمسيحيين حسب نسبتهم المئوية، وكذا الضبطيات.

٣ - يتكون الهيكل القضائى على الأقل من ستة أفراد فى كل ولاية ويتساوى فيه عدد المسلمين مع المسيحيين. ويناط إليهم الإسراع بإصدار الأحكام والبت فى الدعاوى المعلقة وتحسين حالة السجون.

٤ - يتم تحديد أماكن تحرك الأكراد بحيث لا يحتكون مباشرة بالأرمن، وتتم هذه العملية تحت الإشراف المباشر للحكومة العثمانية.

٥ - يُنظم الباب العالى لجنة دائمة لتابعة تنفيذ الإصلاحات الأرمنية برئاسة مسلم وعضوية مناصفة بين المسلمين والمسيحيين.

وبينما بدت الحلول الرسمية للقضية الأرمنية منطقية ومقبولة على هذا النحو آنف الوصف، جاءت الممارسات الفعلية على النقيض تماماً؛ إذ على مدار شهرين ونصف الشهر، وتحديدًا منذ ١٣ أكتوبر وحتى ٢٩ ديسمبر ١٨٩٥، اقترفت المذابح ضد الأرمن ليس فى

«إرمنستان» فقط، ولكن تجاوزتها إلى مجمل الأناضول لاسيما طرابيزون ومرعش وقيصريّة. وتجدر الملاحظة بأن المذابح قد بلغت ضراوتها في مدينة الرها خلال يوميّ ٢٨-٢٩ ديسمبر ١٨٩٥ وراح ضحيتها حوالى ثلاثة آلاف جُلهم من النساء والأطفال الذين أُحرقوا أحياءً في كنيستها التاريخية. وحتى أواخر عام ١٨٩٥، تقدّر المصادر عدد ضحايا المذابح بحوالى «١٠٠» ألف قتيل وتشريد أكثر من نصف مليون أرمنى. ورغم هذا، نجح أرمن فان وزيتون في تجييش قواهم والصمود في مقاومة القوات العثمانية والدفاع عن أنفسهم بفضل تخطيط التنظيمات الأرمنية الثورية السرية والعلنية وقيادة بعض الزعماء الشعبيين^(٤١).

وأثناء كل هذه المواجهات العثمانية-الأرمنية الدموية، أخذ الدبلوماسيون الأوروبيون يحتجون، ولكن، سدى. وقبضت الحكومة العثمانية على القيادات الهنشاكية وأودعتهم غيابات السجون. وبذا، ظل الطاشناق هو التنظيم الثورى الأرمنى الوحيد النشط فى تبنى حل القضية الأرمنية. ورغم أن الأوضاع كادت أن تلتئم فى شرق الأناضول عشية منتصف عام ١٨٩٦، فثمة عاصفة دموية شهدتها الأستانة فى أواخر أغسطس سنتذاك إثر الأعمال الإرهابية التى اقترفها الطاشناقيون؛ ففى يوم الأربعاء ٢٦ أغسطس، احتل «٢٦» أرمنياً طاشناقياً عثمانياً مسلحين بمتفجرات البنك العثمانى فى حى جالاتا بالعاصمة العثمانية واحتفظوا بـ «١٥٠» رهينة من موظفى البنك وعملائه^(٤٢).

أعلن الطاشناقيون أن مبتغى احتلالهم البنك هو الضغط على أوروبا للتدخل بإيجابية لتنفيذ الإصلاحات الأرمنية خصوصاً وأن الاستيلاء على البنك قد عرّض مصالحها للخطر. كما أعلنوا أنهم سيحتلون البنك لمدة يومين، فإذا لم تُستجب مطالبهم، فسوف ينسفون البنك والموظفين والرهائن. وقد تمثلت المطالب الطاشناقية فى: تعيين مندوب سام أوربى للولايات الأرمنية الست، يُعين المندوب السامى موظفين محليين، تكوين جهاز الشرطة من عناصر أرمنية-عثمانية، إصلاحات قضائية، حرية العبادة والتعليم والصحافة، إعادة الأملاك المصادرة، السماح بعودة الأرمن الهاربين، منح عفو عام للأرمن السياسيين، تشكيل أوربا لجنة مؤقتة للإشراف على الإجراءات السابقة^(٤٣).

وبينما فشلت القوات العثمانية فى استرداد البنك عنوة، نجح السفير الروسى فى الأستانة ماكسيموف فى عقد تسوية بين الحكومة العثمانية والطاشناقيين تم على أثرها إخلاء البنك وترحيلهم دون التعرض لهم إلى الخارج على «وعد» بتدخل أوروبا لحل القضية الأرمنية. وتجدر الإشارة إلى أن الحكومة العثمانية كانت على علم بالعملية الطاشناقية من الحكومة الروسية. ومع هذا، لم تقض عليها فى مهدىها، بل يسرت لها النجاح حتى اقتحام البنك الذى لا يخص الحكومة فى شىء لأنه الآلية الاقتصادية لأوروبا فى العاصمة العثمانية. ومن ثم، توضع أوروبا المتبنية القضية الأرمنية فى مأزق جد حرج. كما أن الحكومة العثمانية أرادت اتخاذ ذريعة لارتكاب مذابح بدعى أنها رد الفعل الشعبى التلقائى إزاء «الإجرام الأرمنى». وفى حين كان الطاشناقيون يُبحرون على متن السفينة «جبروند» الفرنسية إلى مارسيليا، تركوا وراءهم الأرمن يكفرون عن «جريمتهم الإرهابية» دون تلبية المطالب الإصلاحية؛ إذ بمجرد إخلاء البنك - وحتى منذ بدء احتلاله - ظهرت مجموعات فى شوارع الأستانة اعتدت على الأرمن؛ بعضهم من العوام الأيمن وبعضهم الآخر من المتعصبين دينياً. وعندما انضم إليهم الباشبوزوق (القوات غير النظامية)، ازداد السلب والعنف والقتل؛ فأى أرمنى قابله الباشبوزوق كان مصيره الذبح أو الضرب المبرح حتى الهلاك. ونُهبت محلات الأرمن فى جالاتا. ولم يكن معظم الأرمن القتلى من الشوار أو الأعيان، بل كان معظمهم من العمال الفقراء المهاجرين من الولايات الأرمنية التى أضحت غير قابلة للسكنى. وأُبعد الأرمن فى حى قاسم باشا وحى خاسكوى. واستمر القتل فى شوارع الأستانة طوال يومى ٢٧-٢٨ أغسطس، ولم يتوقف إلا عندما ترامت الأخبار إلى الباب العالى فى المساء بأن السفن البريطانية قد تحركت لحماية حياة البريطانيين^(٤٤).

على أية حال، رغم رعونة العملية الطاشناقية على النحو سالف الإيضاح، فإنها كلفت إزهاق أرواح حوالى سبعة آلاف نسمة من أرمن الأستانة. وعند هذا الحد، احتج الدبلوماسيون الأوروبيون يوم ٧ سبتمبر ١٨٩٦ بشدة على اقتراح الحكومة العثمانية هذه المذابح التى كادت أن تمس الجاليات الأجنبية ذاتها فى العاصمة العثمانية. وفى ٢٤ أكتوبر، قدمت بريطانيا وفرنسا وروسيا مذكرة مشتركة إلى الحكومة السلطانية تطالبها بضرورة الإسراع فى تنفيذ الإصلاحات الأرمنية. وتحسباً لتأزم الموقف الدولى ضد الدولة العثمانية

بسبب القضية الأرمنية، أصدرت الحكومة العلية بياناً رسمياً فى ١١ نوفمبر ١٨٩٦ أسدلت بموجبه الستار على المذابح و«وعدت» بتنفيذ كل مراسيم الإصلاح التى قطعتها على نفسها لصالح الأرمن خصوصاً وفى الولايات الست بالأخص، وأضافت إليها مرسوماً جديداً صدر فى ٢٢ ديسمبر ١٨٩٦ للعفو عن بعض الأرمن والوعد ببعض الإصلاحات^(٤٥).

وخلاصة القول، أنه على الرغم من الجدل حول عدد ضحايا الأرمن فى مذابح ١٨٩٤ - ١٨٩٦ الذى يتراوح بين «١٠٠-١٥٠» ألف نسمة، فإنه من الثابت نزوح آلاف آخرين إلى البلاد العربية وروسيا والبلقان وأوروبا والولايات المتحدة الأمريكية مما أدى إلى تخلخل البنية الديموجرافية الأرمنية ليس فى «إرمنستان» وبالذات أرضروم وفان وبيتليس فقط، ولكن أيضاً فى بقية الخريطة السكانية الأرمنية العثمانية^(٤٦).

تلك، هى الخطوط العريضة لميلاد القضية الأرمنية وتطورها حتى نشوب المذابح ضد الأرمن العثمانيين بين عامى ١٨٩٤-١٨٩٦. ومن المفارقات أن الدوائر الدبلوماسية والقنوات الإعلامية والأوساط البحثية الغربية - أوربية كانت أم أمريكية - قد طرحت سياق القضية الأرمنية وأحداث المذابح ١٨٩٤-١٨٩٦ رسمياً وشعبياً على أنه «تذبيح» مسيحيين على أيدي مسلمين، وصدام دموى بين الإسلام والمسيحية، وصراع حضارى بين بربرية الإسلام/المسلمين وعبقورية المسيحية/المسيحيين.

ولعل ما سبق يُثير السؤال المحورى الأول: كيف تم هذا؟ مع أن الغرب - وأوروبا حصرياً - مسئولاً عن صناعة القضية الأرمنية وصياغة آلياتها على الكيفية خالية الإقرار. يجيب المحور الثانى من الدراسة.

مذابح دينية

فى الابتداء، وصفت الأدبيات موضع البحث مجريات المذابح الأرمنية بين عامى ١٨٩٤-١٨٩٦ فى سياقين متباينين؛ أولهما -وهو عابر- سياق إنسانى عام وثانيهما -وهو الأكثف- سياق دينى قح .

وجدير بالذكر أن السياق الأول اعتبر المذابح «أفزع ما شهده القرن التاسع عشر»^(٤٧)، و«أبشع حدث فى العصر الحديث»^(٤٨)، لأنها جعلت «ليل حضارة القرن التاسع عشر أكثر سواداً وظلاماً»^(٤٩). ويكمن سبب توصيف المذابح الأرمنية بأنها «أبشع جرائم القرن» فى إصرار مرتكبيها على تزويرها؛ إذ تتكرر نفس الرواية فى كل مكان: قتل متعمد بأوامر من الضباط، ثم قصة يرسلها الباب العالى إلى أوروبا مفادها أن الأرمن يهاجمون الأتراك العزل، وأخيراً، عادت الأمور إلى طبيعتها بعد مقتل عدد من الأرمن^(٥٠). ليس هذا فحسب، بل إن مرتكبي المذابح قد تفتنوا فى «...اختراع وسائل جديدة للتعذيب أو تطوير الطرق التقليدية وتحسينها...». وقد تمخض عنها إلقاء «أبشع أهوال العصور الوسطى وراء الظلال؛ إذ أن بعض هذه الوسائل لا يُمكن وصفها ولا حتى مجرد الإشارة إليها»^(٥١).

وتعليقاً على هذه الصورة، أوجت جريدة «الهاليفاكس هيرالد» الكندية إلى جمهورها عبر العالم الأمريكى «أن الصلاة المناسبة تماماً فى هذا الموقف هى صلاة داود، نصلّيها من أجل السجناء الأرمن، ومن أجل الآلاف الذين ساقهم المصير إلى الموت والتعذيب على أيدي الأتراك». ومما زاد فى اسوداد الصورة، حصول الجريدة على «أنباء جديدة ورهيبة تحوى أبشع وأحدث طرق الإبادة التى يتبعها المتطرفون المتوحشون»^(٥٢).

وفى هذا السياق أيضاً، ربطت الأدبيات محل الدراسة بين المذابح الأرمنية ونظائرها فى الذاكرة الغربية لاسيما المذابح البلغارية عام ١٨٧٦. وفى هذا الخصوص، وصفت التحليلات مذابح أرمن ساسون خلال شهرى أغسطس وسبتمبر ١٨٩٤ بأنها «لا تقل أهمية المذابح البلغارية التى سببت قيام الحرب الروسية-العثمانية ١٨٧٧-١٨٧٨»^(٥٣). وإذا كانت مذابح ساسون قد استدعت ذكريات المذابح البلغارية، فإن فظاعة المذابح الأرمنية المتتابعة جعلت من ساسون «ماضياً لا ذكر له»^(٥٤).

وبجانب هذا الطرح لسياق «المذابح الأرمنية» فى إطار إنسانى عام، قدمتها الأدبيات الغربية فى صورة غمطية مؤداها أن مسلمين يذبحون مسيحيين، مختزلة الأكراد والأتراك والجراسكة واللاظ وغيرهم بكل خلفياتهم ومحركاتهم فى «مسلمين»، وكذا، الأرمن بكل واقعهم وطموحاتهم فى «مسيحيين». وتكاد تتفق الرؤى الرسمية وغير الرسمية على رسم هذه الصورة جملة وتفصيلاً. وتتأكد هذه الحقيقة بجلاء من متابعة العناوين الرئيسية للصحافة الغربية- والتي اعتمدت عليها الدراسة- وقت ذروة المذابح الأرمنية إبان خريف ١٨٩٥.

على سبيل المثال، نشرت جريدة «الهاليفاكس هيرالد» فى عددها الصادر يوم الخميس ٢٤ أكتوبر ١٨٩٥، وعلى صفحتها السادسة، عنواناً كبيراً يقول: «الهجوم على المسيحيين». وحسب التفاصيل: «وصلت إلينا التقارير بأن مسلمى أزميد بآسيا الصغرى... مازالوا مستمرين فى هجماتهم على المسيحيين»^(٥٥). وفى ٢٠ نوفمبر، نشرت ذات الجريدة، ولكن على صدر صفحتها الأولى، عنواناً رئيسياً: «أبيدوا المسيحيين»، وآخر فرعياً: «أصبحت تركيا سلة خزانة كبيرة»^(٥٦). وبعد عشرة أيام، وتحديدًا فى ٣٠ نوفمبر، تذكر الجريدة تحت عنوان «أرض الموت والخراب» بأن «١٣» ألف نسمة «هو الرقم المخيف للمذبوحين على أيدي المسلمين»^(٥٧). وما برحت الجريدة تنشر تباعاً عناوينها الرئيسية المثيرة؛ ففى منتصف ديسمبر ١٨٩٥، تُقر بأن «مذابح المسيحيين مازال مستمرة»، وفى آخر الشهر تؤكد بأن الأرمن المتحصنين فى زيتون يخشون من «مذابح جماعية على أيدي المسلمين المتوحشين»^(٥٨).

وفى خط متواز مع عناوين الصحف الرئيسية، فإن المحتوى يضم تفاصيل دقيقة ورؤى متنوعة وروافد متباينة، ولكنها تصب جميعاً فى المجرى المركزى الكبير؛ أى «مسلمون يذبحون مسيحيين». ونستطيع اختبار هذه النتيجة على عدة مستويات.

من منظور رسمى، ثمة برقية أرسلها جويت القنصل الأمريكى فى ولاية سيفاس إلى تيريل السفير الأمريكى بالأستانة يوم الثلاثاء ١٢ نوفمبر ١٨٩٥ يُخبره فيها بابتداء «مذبحة ضد المسيحيين» فى الإقليم. وفى اليوم التالى، أكد القنصل للسفير على «استمرار المذابح الرهيبة ضد المسيحيين فى سيفاس»^(٥٩).

ومن رؤية النشاط التبشيري، نشرت الصحافة الأمريكية، ونقلت عنها نظيرتها الكندية في ٣ ديسمبر ١٨٩٥، خطاباً من إدارة الإرساليات الأمريكية نصّ على ما يلي: «في يوم ٢٨ أكتوبر، وقعت ثورة رهيبة بين المسلمين في الرها، المركز الرئيسي للإرسالية بوسط تركيا، وقد نتج عنها مقتل المسيحيين وعدد قليل من المسلمين... وقد استمرت عمليات القتل والسلب والنهب طوال النهار. ولم يقم الجنود الأتراك بأية محاولة لمنع سفك الدماء»^(٦٠).

وعلى المستوى الشعبي، نشرت الصحافة عدة مقالات إما تغذى الرؤية الدينية للمذابح الأرمنية أو تصب مباشرة في صلبها. فثمة مظاهرة عامة قامت في برلين يوم ٢٢ أبريل ١٨٩٥ تطالب بـ«فتح تحقيق علني لصالح المسيحيين بآسيا الصغرى»^(٦١). وفي ١٣ يولية ١٨٩٥، كتب أمريكي -لم يذكر اسمه- ممن أقاموا في الدولة العثمانية موجهاً نقده إلى الرأي العام الغربي قائلاً: «هل سيتم السماح لهؤلاء المتطرفين الكفرة الأشرار بأن نظل سيوفهم غارقة في دماء المسيحيين الأبرياء...»^(٦٢). وفي ٨ أكتوبر ١٨٩٥، سجل ألماني من مدينة كولون -لم يذكر اسمه أيضاً- شهادته عما رآه بأم عينيه في طرابيزون عندما اضطرت سفينة الشحن البخارية النمساوية فينوس التي يمتطيها أن ترسو على مينائها. ووفقاً لشهادته: «ظلت الجثث ملقاة في الطرقات وعلى قارعات الطرق لمدة يوم ونصف اليوم. وقد تجولت في البلدة بعد المذبحة بيومين؛ كانت أقدامى قد ابتلت بدماء المسيحيين»^(٦٣).

وهكذا، جسدت الصحافة الغربية المذابح الأرمنية بين عامي ١٨٩٤-١٨٩٦ للرأى العام في مقولة: «قد تأججت نيران التطرف إسلامياً ومسيحياً على حد سواء»^(٦٤). ويذهب ديلون في مقالته المطولة عن «أرمنية» المنشورة على صفحات «المجلة المعاصرة» إلى الإقرار بأنه تم «...تعطيل القانون المكتوب وتجاهل الأعراف التقليدية والأهداف الأساسية للإنسانية وللعدالة الإلهية لصالح عريضة الإسلام؛ إذ أن المسيحيين الذين قامت على أكتافهم الدولة العثمانية وتماسكت بفضل صلابتهم تعرضوا للسلخ واقتلاع الأعضاء والتكيب بالآغلال والضرب والإعدام والذبح. بادئ ذي بدء، جردهم المسلمون من أملاكهم المنقولة

ثم جردوهم من أراضيهم وكل أساسيات الحياة، وبعد ذلك جردوهم من الشرف والحرية. وأخيراً، سلبوا حياتهم بمنتهى البرود كما لو كان هؤلاء المسيحيون - رجالاً ونساءً - حشرات أو باعوضاً». وفي موضع آخر من ذات المقالة يؤكد على «سحق المسيحيين كأنهم كروم» في طرايبزون وأرضروم وإرزنجان وحسن كالى وغيرها على أيدي «الغوغاء... المتطرفين المتعصبين المسعورين...»^(٦٥).

وإذا كان ممكناً انتقاد الصورة التى أفرزتها الوسائط الإعلامية آنفة الوصف بدعوى أن الصحافة تسعى دوماً إلى التهويل والتضخيم بل والمبالغة والإثارة، فمن المفارقات أن القنوات الدبلوماسية الرسمية بكل حساسياتها ودقتها قد تعاطت المذابح الأرمنية من منظور «مسلمين يذبحون مسيحيين» على نحو ما صوره الإعلام المقروء؛ إن لم يكن أشد. ونستطيع اختبار هذه القضية من خلال الوثائق الفرنسية الرسمية الخاصة بأحداث المذابح الأرمنية فى خريف عامي ١٨٩٥ و ١٨٩٦.

بالنسبة للحالة الأولى، وهى خاصة بمذابح ولاية ديار بكر، ثمة برقيات تُجسّد الأوضاع فى الولاية أرسلها ميريه نائب القنصل الفرنسى بديار بكر إلى كومبون السفير الفرنسى بالأستانة. ففي ٢ نوفمبر ١٨٩٥، أرسل برقية مختصرة بأن المدينة «تموج بالدم والنار». وفى اليوم التالى، أرسل برقية ثانية ذكر فيها أنه رأى من مقر إقامته «الجنود والضباط والأكراد بأعداد كبيرة يطلقون النار على المسيحيين»^(٦٦). واستناداً إلى هذه البرقيات المتكررة، بعث كومبون فى ٤ نوفمبر برسالة شديدة اللهجة إلى محمد سعيد باشا وزير الخارجية العثمانية بخصوص «حالات الاضطراب التى أخذت تظهر فى ديار بكر» و«إثارة سخط المسيحيين المحق فى المدينة». وقد ابتغى السفير من رسالته إلى الوزير «لفت انتباه الباب العالى - وبشكل صارم - إلى تصرفات المسلمين» مسترشداً بأن «ممثلنا قد تحقق من وجود غليان مضطرب لدى المسلمين». وفى موضع ثان من الرسالة، وجه كومبون كلامه إلى سعيد كالأتى: «إن فخامتكم تعرفون بالفعل كيف دخلت عصابات من الأكراد إلى المدينة وساعدت السكان المسلمين على ذبح المسيحيين فى كل الجهات ونهب وحرق البضائع. وقد استمرت المذابح طوال أيام الجمعة والسبت والأحد...». وفى مكان ثالث: «ولم تكتف

السلطات بأنها جذبت -نوعاً ما- التطرف وأهداف المسلمين بوقوفها ساكنة والإحجام عن اتخاذ أية إجراءات.. بل تركت الجنود والضباط ينخرطون مع القتلة والنهابين... ويتضامنون مع أخط فئات السكان للتكالب على المسيحيين»^(٦٧).

ولم يقف الأمر عند هذا الحد؛ إذ أن السفير الفرنسي بالأستانة، ومعه ممثلي الدول الكبرى، قد هيمنت عليهم قناعة بأن «الموقف برمته صار مثيراً للقلق»؛ ولذا، أرسلوا إلى خارجيات دولهم قائلين أن: «الفوضى التي تسود الولايات، لم تعد لها علاقة بالانتفاضة الأرمنية. لقد فرط عقد التعصب الإسلامي حيث وردت إليهم الأنباء عن وجود هجوم كبير في أنحاء السلطنة التي لا يُوجد بها أرمن». وحسب تقاريرهم، تجددت هذه الحركة تشجيع السلطات العثمانية الرسمية وتواطؤ بعض شخصيات الحاشية السلطانية^(٦٨).

وقد ظلت هذه الرؤية واضحة في الخطاب الوثائقي على نحو ما تؤكد الحالة الثانية، وهي أحداث احتلال البنك العثماني في أواخر أغسطس ١٨٩٦ ونتائجه. ففي تقرير مطول ومفصل بعث به يوم ٣ سبتمبر ١٨٩٦ دو لا بولينير القائم بالأعمال الفرنسي بالأستانة إلى هانوتو وزير الخارجية الفرنسية عن هذه الأحداث وملابساتها وتداعياتها بصورة فيه مجريات الأمور على أنها مذابح للمسيحيين على أيدي "عصابة من البلطجية... السكان المسلمين المتلهفين على النهب وعلى دماء المسيحيين...". وقد فسّر تخاذل السلطات العثمانية عن إنقاذ مصير البنك العثماني، وهو مؤسسة مصرفية كبرى، بأنها ترغب بالأمور أن تصل إلى «نقطة تُبرر الغضب المفرط لدى المسلمين». وإزاء هذه التجاوزات، أرسل مندوبو القوى العظمى بالأستانة مذكرة مشتركة تحوى «ملاحظات شديدة اللهجة» إلى الباب العالي وطالبوه بـ«عقاب فوري على هذه التجاوزات التي يرتكبها المسلمون بكل حرية تحت أعين الشرطة وتواطئها». بيد أن هذه «التجاوزات» لم توقف ولم تقتصر على الأستانة فقط، بل امتدت إلى ضواحي البوسفور التي يسكنها عدد كبير من المسيحيين والأوروبيين. ولذا، هرب المسيحيون، جماعات تلو الأخرى، ولاذوا بفنادق ومنازل تيرايا وبويوك ديري تحت حماية السفارات^(٦٩).

وفي ١٦ سبتمبر ١٨٩٦، أرسل دو لا بولينير تقريراً إلى هانوتو عن محاكمات ما بعد

أحداث البنك العثماني. ويتضح من هذا التقرير أن الحكومة العثمانية قد شكلت في ١٠ سبتمبر ١٨٩٦ محكمة استثنائية للتحقيق مع المتورطين في مذابح ما بعد أحداث البنك العثماني. بيد أن القائم بالأعمال الفرنسية في الأستانة يُنبه خارجية بلاده إلى «انحياز المحكمة»؛ إذ أنها لم تتهم أياً من «ضباط الشرطة». وحسب قوله: «ومن المؤكد تماماً ومقديماً أنها لن تُدين أي مسلم». زد أيضاً، أن السلطات لم تُحاكم أو حتى تُضايق «أي مسلم من الآلاف الذين سلّحتهم الشرطة، ثم بعد يومين من المذابح جرّدتهم من السلاح في منتهى السهولة». وبعد مرور حوالى أسبوع على انعقاد المحكمة، لاحظ دو لا بولينير أنها حكمت على عدد من الأرمن وبرأت المسلمين عدا شخص واحد اتهمته بقتل أرمني بضربة سيف. وقد أثبتت التحقيقات صحة الواقعة، بيد أن «المسلم» قد حصل على البراءة لأنه «لم يثبت أن السيف ضرب أرمنياً على قيد الحياة». وفي ضوء هذه النتيجة، لفت دو لا بولينير أنظار هانوتو -على نحو ما فعل أيضاً الدبلوماسيون الأوروبيون الآخرون- إلى أرجحية استمرار وتزايد «تجاوزات» المسلمين ضد المسيحيين خصوصاً وأن الأولين على يقين تام بعدم وجود عقاب سيلحق بهم إثر تجاوزاتهم ضد الآخرين^(٧٠).

ومابرحت ذات اللهجة تتواصل في الوثائق الرسمية. ففي ١٨ أكتوبر ١٨٩٦، أرسل كومبون السفير الفرنسي بالأستانة تقريراً موجزاً إلى هانوتو عن مذابح آجن. وحسب قوله: «لم يعد من المسموح قط الارتياح في أنه يوم ١٥ سبتمبر، انكب المسلمون على الأرمن في هذه المدينة وارتكبوا مذبحه مروعة، قُتل فيها حوالى ٢٠٠٠ مسيحي على أيدي القوات ومن بينهم كثير من النساء والأطفال». علاوة على هذا، حرق ونهب ٩٨٠ منزلاً أرمنياً من مجموع ١١٥٠ منزلاً، تُشكّل الحى الأرمني بمدينة آجن^(٧١).

تدوين الإصلاحات الإدارية

وفي داخل هذه الدائرة الكبيرة التي تعاطت «المذابح الأرمنية» من منظور ديني على النحو سالف التوصيف، فثمة دائرة أصغر وضعت مسألة «الإصلاحات الإدارية» في ولايات شرقي الأناضول، وهي جوهر القضية الأرمنية، في إطار ديني محض أيضاً. بيد أنه تجدر الإشارة في الابتداء إلى وجود بعض الأصوات الغربية التي ناشدت السلطات

الرسمية والرأى العام للنظر إلى مسألة «الإصلاحات الإدارية» فى السياق العام لأوضاع الدولة العثمانية. وفى هذا الخصوص، برز صوتان: أولهما دينى ممثلاً فى بابا روما لاون الثالث عشر (١٨٧٨ - ١٩٠٣). وثانيهما سياسى مجسداً فى جلاستون رئيس الوزراء البريطانى آنذاك.

بالنسبة لبابا روما، فقد دعاه السلطان عبد الحميد الثانى فى مطلع عام ١٨٩٥ لـ «تحكيم فى مسألة الأرمن». استجاب البابا للسلطان، وبعد دراسة للقضية اقترح الآتى: «تدخل القوى العظمى، الحصول على ضمانات عملية لتنفيذ جميع الإصلاحات، تعيين حكام مسيحيين فى الولايات ذات الأغلبية المسيحية، ترويج القول فى أوربا بأن الاضطرابات التى تروج بها أرمينية ناجمة عن الإدارة السيئة وليست بفعل «الأمر الدينية». بيد أن السلطان غضب بشدة إثر تلقيه مقترحات البابا^(٧٢).

وإذا كان البابا قد جمع فى رؤيته لتنفيذ الإصلاحات الإدارية وحل القضية الأرمينية بين الدين والسياسة، فعلى النقيض جاءت رؤية جلاستون. ففى ٦ أغسطس ١٨٩٥، عقد دوق ويستماينستر اجتماعاً فى مقاطعة شيلستر لمناصرة «المعذبين من المسيحيين» فى الدولة العثمانية. وفى كلمته، أوضح جلاستون أن «المسألة المثارة أمام هذا التجمع ليست حزبية، وليست دينية محضة، رغم أن التجمع الذى يُقام اليوم هو لصالح المسيحيين المعذبين؛ إذ أن مصدر الشرأت من حقيقة أن هؤلاء المعذبين يخضعون لحكومة سيئة بشكل لا يُغتفر وواحدة من أسوأ الحكومات، بل فى الحقيقة الأسوأ على الإطلاق». وناشد جلاستون الرأى العام بتحاشى الانسياق خلف «رأى مسبق» يتعامل مع تنفيذ أو عدم تنفيذ الإصلاحات الإدارية من منظور دينى. وأقر بأن القضية الأرمينية وصلت إلى «موقف حرج»، وبات شرف القوى العظمى مرتبطاً بتطبيق الإصلاحات فى أرمينية. وخرج الاجتماع بتوصية مؤداها: سوف تحصل الحكومة البريطانية على مساندة مطلقة من قبل الأمة فى أى إجراء تتبناه لضمان تفعيل الإصلاحات التى تبتغى ضمان حياة آمنة للأرمن وأعراضهم ودينهم وممتلكاتهم، والتأكيد على أنه لم يتم تفعيل أى من الإصلاحات دون أن تكون تحت الرقابة الوثيقة للقوى العظمى الأوربية^(٧٣).

ورسمياً، لم تُعر سان بطرسبرج وباريس اهتماماً ملحوظاً بـ «البعد الدينى» فى مسألة

الإصلاحات الإدارية على عكس لندن التي صممت على اختيار «ولاية المقاطعات والحكام من المسلمين والمسيحيين على حد سواء»^(٧٤)، وأن يكون «المندوب المفوض من قبل السلطان، والمكلف بتنفيذ الإصلاحات مسيحياً»^(٧٥).

ومهما بلغت حكمة البابا وجلادستون ومهما توازنت الدبلوماسية، فثمة تيار غربي جارف، تبنته الصحافة -تحديداً- ربط عضواً بين تنفيذ الإصلاحات الإدارية ونشوب المذابح «الدينية». ففي ١٠ سبتمبر ١٨٩٥، وأثناء المداولات الأوربية-العثمانية بشأن الإصلاحات المرجوة في أرمينية، نشرت «الدبلي نيوز» اللندنية تقارير عن «تكوين الضباط الأتراك من أصحاب الرتب الصغيرة جماعات معادية للمسيحية من أجل ذبح المسيحيين في حالة موافقة الباب العالي على الإصلاحات بالشكل الذي تُصر عليه القوى العظمى»^(٧٦). وفي ١٨ أكتوبر ١٨٩٥، علقت «التايمز» اللندنية على خطة إصلاح الولايات الأرمينية الست بقولها: «... إن قبول السلطان مرسوم الإصلاح لن يُسوَّى المسألة من وجهة النظر الأرمينية، كما أنه قد يؤدي إلى تفاقم خطورة السخط الإسلامي على اعتبار أنه خطوة صوب تفضيل العنصر المسيحي ومنحه المزيد من الحريات، ولهذا فإن أتباع دين محمد سوف ينظرون إلى هذه الخطوة من هذا المنطلق»^(٧٧).

وفي ٢٦ نوفمبر ١٨٩٥، وتحت عنوان «بشأن ضخامة حجم المذابح التركية»، نشرت جريدة «الهاليفاكس هيرالد» الكندية على صفحتها الأولى أن السلطان عبد الحميد الثاني بعد «يوم أو يومين من توقيعه على خطة الإصلاح، أمر بمذابح الأرمن حتى لا يكون هناك مجال للحديث عن أية أغلبية مسيحية في أي من الولايات»^(٧٨). وفي ٣٠ نوفمبر، نشرت ذات الجريدة مقالاً مطولاً على صفحتها الثالثة، عبارة عن بيان من المدير الأوربي لليونيتد برس بالأستانة، فصلت فيه علاقة الإصلاحات بالمذابح.

طبقاً لهذا المقال: تعرضت خلال شهر أكتوبر ١٨٩٥ قطاعات كبيرة من الأحياء الأرمينية في ولايات طرابزون وأرزمروم وبيتليس وخربوط وديار بكر وسيفاس لـ«الدمار الشامل»، وقُتل عدد لم يتم تحديده بعد من السكان بـ«نية مبيتة غايتها القضاء على الجنس الأرمني في تركيا». وفي خط متواز مع هذه الأحداث، أبرقت الأستانة رسائل متعددة إلى الغرب بأن

الأرمن «قد هاجموا المسلمين، ومن ثم، انبثق شعور هائل بالسخط إزاءهم واستحالت السيطرة عليه، بيد أن النظام قد أُعيد بعد خسارة لبعض الأرواح». وحسب رؤية الجريدة، ترمى الحكومة العثمانية من وراء هذه البرقيات إلى «ترسيخ الاعتقاد باندلاع انتفاضة أرمنية عامة في الوقت الذي بات فيه تنفيذ الإصلاحات أمراً وشيكاً» مما يضع القوى الكبرى في مأزق جد حرج^(٧٩).

وعندئذ، تغدو الممارسات العثمانية بصدد الأرمن نتيجة «ممارستهم الخارجة عن القانون». ولكن حتى خريف ١٨٩٥، حدثت الانتفاضة الوحيدة والفعلية في زيتون بقلبيقية «على بعد كبير جداً من مسرح المذابح في الولايات الأرمنية الست شرقي الأناضول». علاوة على هذا، جاء السلوك الأرمني بمشابة رد فعل على «وحشية الغوغاء»، فدافعوا عن حياتهم وحياة أسرهم حتى آخر رمق. ففي ديار بكر، على سبيل المثال، حيث يكون المسيحيون متسلحين بصفة عامة، قاوموا مقاومة شرسة من أجل حياتهم^(٨٠).

ووفقاً لرؤية الهاليفاكس هيرالد، فإن التفسير الصحيح لهذه التطورات، يستلزم معرفة الإطار العام الذي أفرزها. فمنذ أواخر سبتمبر ١٨٩٥، وفي الوقت الذي جددت فيه القوى العظمى مطلبها للسلطان بقبول خطة الإصلاح «بدأ الحديث عن تسليح المسلمين في هذه الولايات، بينما أسرعوا في تجريد المسيحيين من السلاح بإصرار كبير. وفي بعض الحالات، وزع مسئولو الحكومة السلاح والذخيرة علناً على المسلمين. وفي حالات ثانية، اشترى المسلمون السلاح من الأسواق المحلية. وفي حالات ثالثة، باع المسئولون السلاح المصادر من «المسيحيين للمسلمين». وخلال الأيام الأولى من شهر أكتوبر، صرّح الأتراك علانية في كل الولايات بأنهم «سوف يُبيدون المسيحيين». وإزاء هذه الحالة، تلقت البطيركية الأرمنية والسفارات الأجنبية بالأساتنة «نداءات لا حصر لها عن تهديدات بسفك الدماء راجين حمايتهم من المسلمين لأنهم صاروا بلا حول ولا قوة ولا سلاح وسط كم هائل من الكراهية والتطرف»^(٨١).

ورسمياً، طمأن المسئولون العثمانيون، وعلى رأسهم شاكرباشا - أكبر أعضاء لجنة الإصلاح - الأرمن بأنه «لا شيء يدعوهم إلى الخوف. ويجب عليهم الالتزام بالهدوء

والاهتمام بشئونهم الخاصة». وفعلياً، أشاعت جماعات مسلمة مسلحة وثيقة الصلة بالبلاط العثماني بأنه من الممكن أن تفعل أوروبا ما يحلو لها بالبلاد بعد أن ينتهى أمر الأرمن، عندئذ، لن يبقى مسيحي واحد يستطيع الاستفادة من خطط الإصلاح. وفى ٢١ أكتوبر - وهو اليوم التالى لإعلان قبول الإصلاحات - ناشد رجال الدين الأرمن فى مدينة إرزينجان قائدها العسكرى زكى باشا متوسلين إليه حمايتهم من «المسلمين المستعدين للقضاء عليهم». بيد أن الباشا أكد لهم بأنهم فى «أمان تام». وبالكاد، عادوا إلى ديارهم حتى اندلعت المذابح لا فى إرزينجان فقط، ولكن فى عشرات المدن ومئات القرى على مستوى الولايات الأرمنية الست أيضاً. وتُنهى الجريدة مقالتها المطولة بأن المذابح التى شهدتها الولايات الست قد وُلدت فى رحم «مخطط الباب العالى للإصلاح الأجوف تماماً والمغلوط بشكل مؤلم»؛ إذ أنه ابتغى «تقليص عدد المسيحيين فى هذه الولايات»^(٨٢).

ومابرحت ذات الجريدة تروج للعلاقة الوثيقة بين الإصلاحات والمذابح «الرامية إلى القضاء على المسيحيين فى آسيا الصغرى.. كى لا يطالبوا بحقوق تتناسب مع أعدادهم... بل وحرمانهم من أى حق فى المطالبة بأى نفوذ»^(٨٣). كما روجت لنظرية قوامها أن السلطان قد أمر باقتراف المذابح «انتقاماً لإرغامه على قبول الإصلاحات التى طالبت بها القوى العظمى فى إرمستان»^(٨٤).

ولم تكن الرؤية الإعلامية بمعزل عن نظيرتها الدبلوماسية؛ إذ نلحظ الربط بين قبول الإصلاحات وقيام المذابح فى المراسلات الرسمية. ففى برقية أرسلها يوم ٣١ أكتوبر ١٨٩٥ ميريه نائب القنصل الفرنسى بديار بكر إلى كومبون السفير الفرنسى بالأساتنة يُحيطه علماً بأن «المسلمين قد أرسلوا برقية إلى السلطان يحتجون فيها ضد الإصلاحات». وحسب البرقية: «إذا لم يكن الرد مرضياً، سوف يضع المسلمون خطتهم للانتقام فى حيز التنفيذ على الفور». ويُعلّق ميريه: «يشعر المسيحيون بخوف عظيم». ورغم أن أنيس باشا - والى ديار بكر - أكد لميريه «أنه لا يخشى شيئاً من جانب المسلمين. وإذا ظل المسيحيون هادئين، فمن الممكن أن يتحمل مسئولية النظام فى كل أنحاء الولاية»، فإن نائب القنصل يؤكد للسفير بأن «الوضع جد خطير»^(٨٥).

وتأسيساً على برقيات ميريه، أخبر كومبون سعيد باشا وزير الخارجية العثمانية بأن ثمة اجتماعات عدة عقدتها الشخصيات «صاحبة التأثير الكبير فى الأنحاء... حيث قاموا بمناقشة الأهداف الأشد خطورة على المسيحيين»؛ إذ جاهر المسلمون بعزمهم على «الانتقام» من المسيحيين احتجاجاً ضد إجراءات الإصلاح الإدارى. ورغم أن هذه الأهداف قد أُعلنت على الملأ، فإن أنيس باشا لم يعرها أدنى اهتمام، بل وعلى النقيض، ولمزيد من إيهام المسيحيين، أكد لنائب القنصل أنه مسئول عن «الهدوء من جانب المسلمين». ولذا، اتهم كومبون السلطات العثمانية وحملها مسئولية هذه الأحداث التى أدت إلى اندلاع مذابح راح ضحيتها «ليس الأرمن فقط ولكن أيضاً المسيحيون من كل المذاهب»^(٨٦).

وهكذا، إذا كانت الدوائر الإعلامية والدبلوماسية قد ربطت عضويًا بين تنفيذ الإصلاحات ووقوع مذابح «دينية»، فإن الدوائر البحثية لم تشذ عن هذه القاعدة. ففي مقالة ديلون البحثية آنفة الذكر، بلّور التيارات السائدة فى الغرب بصدد العلاقة بين الإصلاحات والمذابح. وتبعاً لرؤيته، ليس المطلوب من وراء الإصلاحات إقامة مملكة أرمنية أو إمارة ولا دولة مستقلة ولا حتى حكم ذاتى مسيحى؛ لكن المطلوب فقط أن يتمكن هؤلاء البشر الذين يدينون بالمسيحية فى الأناضول من خلال بعض الوسائل الفعالة أن يمارسوا ديانتهم وشعائرهم التى ألفوها هناك منذ قرون عديدة قبل السماع عن الأكراد والأتراك. والمطلوب بإيجاز: أن يعيش هؤلاء المسيحيون حياتهم ومماتهم كـ«بشر»، وأن يتم، وعلى وجه السرعة، فى الحال وإلى الأبد إيقاف هذه المذابح التى لا مثيل لها. بيد أنه يُتوقع عدم تنفيذ الإصلاحات من منطلق أنها، وحسب الوجهة العثمانية، «تُخالف شريعة الله» وستؤدى إلى إظهار المسيحيين «على حساب الآخرين» وستكون مدعاة إلى «إثارة الكراهية العرقية والتطرف الدينى وإطلاق مشاعر الغضب الجامح الخامل؟؟ داخل نفوس المسلمين». أكثر من هذا، تخشى الإدارة العثمانية أن يستغل الأرمن «فرصة الإصلاحات» من أجل الحصول على «مردود سياسى»؛ ولذا، فمن الأفضل - حسب رؤية ديلون - أن تبقى الأمور على ما هى عليه؛ أى المزيد من المذابح الجماعية، وفى خلال بضعة سنين سوف تُحل قضية الأرمن برمتها بعد القضاء عليهم تماماً^(٨٧).

تشويه الشعائر والرموز الدينية

بخلاف هاتين الدائرتين الكبيرتين آنفتى الرصد، طرحت الأدبيات الغربية المذابح الأرمنية بين عامي ١٨٩٤-١٨٩٦ أمام الرأي العام في دائرة ثالثة رمت إلى تشويه صورة «الإسلام» وشعائره. وقد صيغت هذه الدائرة من عدة تكوينات متضافرة. ففي البدء، علقت جريدة «الهاليفاكس هيرالد» على ممارسات السلطة العثمانية القمعية ضد أرمن فان بأنها «تُنفذ أوامر القرآن» بغرض تقليص أعداد الجنس المستهدف إلى أقصى حد «حتى لا يبقى لديه القوة أو القدرة على التفكير في ثورة»^(٨٨).

وعلاوة على الربط الإيحائي بين الكتاب المقدس لدى المسلمين واقتراف المذابح، شوّهت أدبيات الدراسة أركان الإسلام في عيون الغرب وربطت عضواً بينها وبين ارتكاب المذابح. ففي تقرير بعث به كومبون السفير الفرنسي بالأستانة إلى هانوتو وزير خارجية فرنسا بخصوص لجنة التحقيق في مذابح ساسون، علل استمرار المذابح وعنّفها في باقى أنحاء تركيا الآسيوية «بقدم شهر رمضان كل عام». ويرجع هذا - حسب رؤيته - إلى أن رمضان «يُذكى مشاعر التطرف لدى المسلمين. وكان بلارب عاملاً له دور كبير في الأحداث». ويستدل على تأثير شهر رمضان العنفي والدموي بأن «الهدوء يعم عقب انتهاء الشهر وحلول نهاية العيد»^(٨٩). وبذا، قدم السفير الفرنسي لوزير خارجيته صورة مغلوطة تماماً عن شهر رمضان. وبدورها، نقلت الخارجية الفرنسية هذه الرؤية إلى الدوائر الرسمية، ومنها إلى وسائل الإعلام.

وبجانب تشويه شهر الصوم والقرآن والعبادة لدى المسلمين في مخيلة الغرب، استهجنّت الأدبيات ذاتها فريضة الوضوء. فمثلاً، وصفت جريدة «الهاليفاكس هيرالد» الأوضاع المأساوية للأرمن المعتقلين في سجن بيتليس قائلة: «... والماء غير صالح للشرب؛ ولذا، يلجأ الأرمن غالباً إلى الشرب من مياه (المراحيض) التي يتوضأ منها المسلمون للصلاة!!»^(٩٠). ليس هذا فحسب، بل ربطت الأدبيات - وبشكل متكرر - بين مواقيت الصلاة واندلاع المذابح وما يواكبها من سلب ونهب واغتصاب... إلخ. وفي هذا المنحى، تداولت الصحافة موضوعاً تحت عنوان: «قصة يوم في حياة جندي تركي»، وهو عبارة عن

حوار أجراه «مراسل على دراية بالأوضاع المضطربة في تركيا» عن دوره في مذابح أرضروم ورؤيته لها. وعلى لسان هذا الجندي، روت «الهاليفاكس هيرالد» بأن المذابح «بدأت بمجرد انتهاء صلاة الظهر وفي نفس التوقيت في جميع أنحاء المدينة»، ثم توقفت قبيل صلاة العصر، وعادت تنطلق «بعد بضع دقائق من صلاة العصر» وظلت حتى «بعد حوالى ساعة من الغروب»؛ أى قبل صلاة العشاء. وقد تكرر السيناريو ذاته في مذابح سيفاس: «فجأة، وعقب صلاة الظهر، كما لو كان بشفرة متفق عليها، تكالب المسلمون على الأرمن بوحشية غير متناهية»^(٩١).

ولم ترتبط مواقيت الصلاة بابتداء المذابح فحسب، ولكنها ارتبطت بانتهائها أيضاً. ففي تقرير رفعه فيتزموريس نائب القنصل البريطاني بالرها إلى فيليب كورى السفير البريطاني بالأستانة جاء فيه أن المذابح قد توقفت فى «حوالى الساعة الثالثة وثلاثين دقيقة معاد صلاة العصر عند المسلمين». عندئذ، انطلق نفسير الأبواق «إيداناً لانسحاب الغوغاء من الحى الأرمنى». وبعد ذلك بقليل، طاف المفتى ومعه بعض أعيان الرها حول الحى الأرمنى «معلنين انتهاء المذابح وعدم حدوث أية عمليات لقتل المسيحيين منذ الآن»^(٩٢).

إذن، بتوظيف هذا التصوير الإيحائى، استقرت فى قرارة العقل الجمعى الغربى فكرة مؤداها أن «الصلاة» -عماد الدين الإسلامى- تحض على ذبح الآخرين ونهبهم وسلبهم وانتهاك حرمانهم. وعلى نفس الدرب ومن ذات القبيل، قدمت الأدبيات صورة مغلوطة للرأى العام الغربى عن يوم «الجمعة» بوصفه يوماً مقدساً لدى المسلمين. ووفقاً لهذه الرؤية: يأمر القرآن المؤمنين به بأن يتركوا كل شىء فى الدنيا من أجل صلاة الجمعة؛ ولذا، يتجمعون بأعداد غفيرة فى المساجد لسماع الخطبة والصلاة. وأثناء الخطبة، وباستخدام آيات قرآنية وأحاديث نبوية، يحث الخطباء المصلين على الانتقام من الكفرة المارقين. وعقب الصلاة، تخرج جموع المصلين هائجة جامحة شطر «العدو». وفى هذا الشأن، سلّطت جريدة «التايمز» الأضواء على أن مذابح ديار بكر قد «بدأت يوم الجمعة بوحشية ودموية بشعة»^(٩٣).

وتكاد تكون هذه النغمة ثابتة ومتكررة عند وصف أية مذابح وقعت بين عامى ١٨٩٤ - ١٨٩٦. فعلى سبيل المثال وليس الحصر، وفيما يتعلق بمذابح فان العنيفة، لوحظ أن الأكراد

قد تواجدوا «يوم الجمعة بأعداد غفيرة يُحاصرون المدينة. وبات الرعب الذى يشعر به الأرمن فوق الوصف... وبدا بالفعل أنه لم يكن شىء أبداً سيحول بين هذه الجموع من المسلمين المتشربين بالتطرف الضارى وبين القضاء قضاءً مبرماً على الجزء المسيحى من المدينة»^(٩٤).

وإضافة إلى كل ما سبق، صوّرت الدوائر الغربية المسجد - مكان عبادة المسلمين - بأنه بؤرة التجمع للانطلاق صوب المذابح. ولتأكيد هذه الفكرة، أوردت «الهاليفاكس هيرالد» تقريراً تلقتّه من الأستانة عبر صوفيا ببلغاريا خاصاً بمذابح بيتليس الواقعة يوم ٢٥ أكتوبر ١٨٩٥. وحسب روايتها: «تجمع الأتراك المسلحون فى المساجد وغيرهم ممن ارتدوا الزى الإسلامى وقاموا بإطلاق النار من مسدساتهم فى ساحة مسجد أوتوجامى على مقربة من ميدان السوق بغية توفير حجة مناسبة للمذابح. وعندئذ، أخذ الأتراك يصيحون: الكفرة يهجمون على المساجد». وتأسيساً على هذه الحجة، هاجموا السوق وقضوا على التجار الأرمن ونهبوا حوانيتهم. وقامت الغوغاء بنهب الأحياء الأرمنية وقتل النساء والأطفال»^(٩٥).

ويرتبط بهذه الفكرة، إبراز دور رجال الدين المسلمين فى صياغة الأحداث وتوجيهها والتحكم فى مسارها. وعلى نحو ما سبق بيانه، أنهى المفتى مذابح الرها، وقام خطباء الجمعة بدور مؤثر فى شحن المسلمين وتعبئتهم. ويمكننا الاستدلال على رؤية الغرب لـ«تأثير» رجال الدين المسلمين من النقد الذى وجهه القس جونسون راعى أول كنيسة معمدانية بأضروم إلى سلبية تيريل السفير الأمريكى بالأستانة والذى حسب قوله: «يستحق الشنق، لأنه انضم إلى رجال الدين المحمديين وكان يُساعدهم على ملاحقة المسيحيين وقتلهم بدلاً من حمايتهم»^(٩٦).

وإذا كانت الأدبيات قد طرحت للرأى العام رؤية سلبية عن المساجد ورجال الدين الإسلامى على هذا النحو سالف التوصيف، فقد أكملت هذه الرؤية بتقديم المسلمين على هيئة المعتدين على الكنائس وانتهاك حرمايتها والتنكيل برجال الدين المسيحى. وفى عين اللحظة، صوّرت الكنيسة على أنها الملاذ الآمن لأبنائها، ورجل الدين المسيحى بمثابة المرشد الأمين وباعث الأمل.

ربطت الروايات التى أوردتها الأدبيات قيد البحث بين ما قام به «المسلمون» من سلب

ونهب وحرق وتعذيب وقتل وعنف واغتصاب واختطاف وبين تدنيس الكنائس والتنكيل برجال الدين المسيحي. على سبيل المثال، ركزت «الهاليفاكس هيرالد» أثناء متابعتها لأحداث ساسون على الانتهاكات داخل الكنيسة: «...وقد تم تقطيع أحد القساوسة إرباً وأُضرمت فيه النيران بعد أن هرب إلى سطح الكنيسة. كما تم اغتصاب وقتل عدد كبير من النساء والفتيات اللاتي تجتمعن بالكنيسة عدة أيام على أيدي الجنود المتوحشين. ويُقال إن العدد كان كبيراً لدرجة أن دماءهن قد انهمرت خارج أبواب الكنيسة»^(٩٧).

وتجدر الملاحظة بأن «التنكيل برجال الدين» يكاد يكون ملمحاً أساسياً في كل المصادر التي تابعت أحداث مذابح ١٨٩٤-١٨٩٦. ففي قرية سيمال بولاية فان، اصطحب المسلمون: «القس الأرمني عنوة من داخل كنيسة وقاموا بتدنيس الأواني المقدسة بشكل مفرز، كما قاموا بتدنيس يد القس. ثم أركبوه على ظهر حمار وساقوه لعدة خطوات وأطلقوا النار عليه هو ودابته...»^(٩٨).

وقد أفردت الصحافة المعاصرة مساحة محورية لمتابعة «مذبحة رجال الدين الأرمن» بالدولة العثمانية في أواخر عام ١٨٩٤. فتمت كتابات تناولت اختفاء رئيس أساقفة مرعش من سجنه وأرجحية شنته. وهناك مقالات استعرضت إعدام أسقف هاجن وكبير أساقفة زيتون بعد أن «تعرضاً طويلاً للسب والتجاوزات». وتوجد أحاديث عن إغلاق كنيسة بيلين ووضع قسها ومعه خمسة عشر من خدامها في سجن حلب ونفى أسقف أضنة إلى القدس^(٩٩). وفي ذات السياق أيضاً، نشرت «الدلي تليجراف» برقية يوم ١٩ مارس ١٨٩٥ عن مذابح موش سلطت فيها الأضواء على «شهادة أحد الشهود الذين كانوا مختبئين» ورأى الجنود وهم «يقتلعون عيون قسین كانا على شفا الموت يصرخان متوسلين إليهم أن يقتلوهما، لكن الجنود أجبروهما على الرقص، بينما كانا يصرخان من الألم...»^(١٠٠).

ويعكس هذا الاهتمام بجلاء مكانة رجال الدين في المنظومة المجتمعية المسيحية ودورهم المؤثر في تحريك الجماهير. وفي هذا النحو، أولت لجنة التحقيق في مذابح ساسون عناية خاصة بشهادات وإفادات «العديد من القساوسة الأرمن»^(١٠١). أكثر من هذا، كانت الإدارة العثمانية على وعى بفاعلية دور رجال الدين المسيحيين على نحو ما تؤكد سياسة أنيس باشا والي ديار بكر آنف الذكر؛ إذ بمجرد توليه الحكم، أجبر رؤساء الطوائف المسيحية

بالتوقيع على بريقة يُعربون فيها للسلطان عن شكرهم من أجل تعيين الوالى الجديد. بيد أن اتباع العنف معهم أدى إلى «إثارة السخط بين الطوائف المسيحية» على عكس ما كان يرجوه الوالى^(١٠٢).

وإذا كان رجال الدين قد تبوأوا مكانة رفيعة فى المجتمع الأرمنى، فقد احتلت الكنيسة موقعاً بؤرياً فى حياة الأرمن؛ إذ تُعد بمثابة الملاذ الآمن لاسيما زمن المحن والشدائد. وحسب «الدبلى نيوز»: هرع الأرمن - مراراً وتكراراً - إلى «داخل كنائسهم من أجل الحصول على الحماية»^(١٠٣). ولجأ بعض الأرمن إلى كنيسة فى حى جالاتا بالأستانة «خشية أن يتلقوا نفس المصير الذى لحق بغيرهم من الذين على نفس ديانتهم»^(١٠٤).

بيد أن احتفاء الأرمن بالكنائس لم ينجهم من «مصيرهم المحتوم على أيدي المسلمين». ففي قرية أندرياس «... تم حرق عدد من النساء العجائز والفتيات والأطفال الذين فروا إلى داخل الكنيسة أحياء..»^(١٠٥). وفى خربوط، لجأ «٦٠» مسيحياً إلى كنيسة البلدة للاحتفاء بها. ولفترة وجيزة، شعروا بأنهم فى أمان. وفجأة، حوصرت الكنيسة بعدد كبير من الأكراد الذين حطموا أبوابها واقتحموها واقتادوا «المسيحيين» واحداً تلو الآخر إلى خارجها. ودون أدنى اهتمام ببكاء الأطفال وصرخات النساء، قتلوهم إما رمياً بالرصاص وإما طعنأ بالخناجر. وكان الراعى البروتستانتي أول الضحايا، وحث الباقين على الموت كـ«مسيحيين» و«شهداء». ونتيجة لهذا كله، تحولت الكنيسة الأرمنية الأرثوذكسية إلى جامع وتحولت الكنيسة الأرمنية البروتستانتية إلى إسطنبول^(١٠٦).

وفى هذا المضمار، يبلور ما حدث فى الكنيسة الأرمنية بالرها مجمل الأفكار السابقة؛ إذ طبقاً لرواية فيتز موريس لفيليب كورى: فى مساء يوم السبت ٢٨ ديسمبر ١٨٩٥، لجأت مجموعة من الرجال والنساء والأطفال الأرمن إلى «كاتدرائيتهم الرائعة طلباً للحماية». وقد أقاموا بداخلها قداسهم الذى صار «القداس الأخير». وقد أمضى هؤلاء «الضحايا» ليلتهم فى الكاتدرائية ولحق بهم صباح يوم الأحد عدة مئات آخرين «ظنوا جميعاً أنهم سيجدون الحماية داخل مبنى آمن من شر الغوغاء المسلمين حتى وهم فى قمة التطرف». وقد ضم المبنى حوالى ثلاثة آلاف نسمة عندما هجم الغوغاء عليه. وحسب فيتز موريس: «أطلقت المجموعة المهاجمة النار أولاً على النوافذ، ثم اقتحموا الباب الحديدى وراحوا

يعملون على ذبح كل مَنْ فى المبنى... وبعد التخلص من الرجال واختطاف بعض النساء الصغيرات، نهبوا قبو الكنيسة ومذبحها وسرقوا الزينات التى تكسو الجدران... كما دمروا الأيقونات واللوحات الجدارية وهم يُنادون بسخرية على المسيح مطالبين إياه بأن يُثبت أنه نبي أعظم من محمد...»^(١٠٧).

ولم تقتصر رؤية الأدبيات لـ «سخرية» الإسلام / المسلمين من المسيحية / المسيحيين عند هذا الحد ، بل تجاوزته إلى السخرية من «الصليب» - رمز المسيحية المقدس - وتدنيه وإسقاط الأفكار والمفاهيم الأيديولوجية والسياسية عليه . وفى هذا الاتجاه ، نشرت «الهاليفاكس هيرالد» لقرائها خبراً فى ١٣ يونية ١٨٩٥ ذى دلالات جد خطيرة . ففى صبيحة يوم الأحد ٢١ أبريل ١٨٩٥ ، اكتشف المسيحيون فى عربكير صليباً إلى جوار الكنيسة الكاثوليكية مكتوباً عليه عدة تهديدات لهم باللغة التركية . وفى صبيحة الأحد ٢٨ أبريل ، عثروا عند مدخل أحد أبواب الكنائس البروتستانتية على رأس كلب معلق عليها صليب مكتوب على أعلاه : «الإنجليز والفرنسيون والروس والأمريكان والألمان» ، ومكتوب على جسم الصليب : «يا أيها الكفرة ، لقد أصبحتم متمردين . وخلال فترة وجيزة ، سترون ماذا سيحل بكم . يا أيها الخونة أعداء الحكومة» . ووجدوا داخل الكنيسة الجريجورية بقايا كلب وصليباً معلقاً على ذيله ، ومكتوب عليه أسماء «بلغاريا وإيطاليا واليونان» بالإضافة إلى الأسماء الموجودة على الصليب البروتستانتي ، وكانت التهديدات أعظم : «لقد أصبح الأرمن متمردين وغيرهم أيضاً ، لكن الدور حان على الأرمن كى يُعاقبوا بالسيف . لقد جاء أجلكم . ولكن ، مَنْ يقبل منكم العبادة الحقّة يُعطى له الأمان»^(١٠٨) .

وبغض النظر عن الإيحاءات السياسية والأيديولوجية والدينية التى يحملها النص السالف ، فإن الفكرة ذاتها تتكرر فى نصوص متباينة . على سبيل المثال ، روى ديبلون أن «جموعاً من الغوغاء المسعورين» فى طرابيزون قد أوقفوا أرمنياً أثناء عودته من أحد المخابز حيث كان يتسوق الخبز لزوجته المريضة ولأسرته . وبعد سلسلة من السخريات والانتهاكات «قطعوا يديه ... وسألوه إذا كان يرغب فى ورقة وقلم من أجل الكتابة لزوجته ، وطالبه آخرون برسم الصليب بذراعيه أو برجليه وهو لا يزال محتفظاً بهما ، بينما طلب منه فريق

آخر الصياح بصوت أعلى على أمل أن يسمعه ربه وهو يستغيث طالباً النجدة». وسأله البعض : إذا كان إلهك هو الله ، فلماذا لا يأتي لنجدتك ؟! وقد علّق - والكلام مازال له ديلون - أحد المسلمين الأتقياء من المتفرجين مازحاً : «لن ينطق بعد الآن بالكفر». وبعد التمثيل به ، قالوا : «فلتذهب روحه إلى الجحيم»^(١٠٩).

وبجانب هذا ، حملت مقالة ديلون جملة توصيفات للمسيحيين أوردها على السنة مسلمين ؛ إذ يؤكد مراراً تعليقهم على مقتل أى أرمنى بالقول : «وبناقص كلب مسيحي». وفي أرضروم ، روى أن أرمنياً عندما وقع فى أيدي الغوغاء تضرّع إليهم بأنه دائماً كان يعيش فى سلام وسط جيرانه من المسلمين ويحبهم بكل إخلاص . بيد أن السوقة الملتفين حوله طعنوه بالخنجر وقطعوا جزءاً من لحم جسده وعرضوه للبيع وهم ينادون : «لحم ممتاز طازج ورخيص الثمن». ويرد البعض الآخر من المتفرجين بمرح : «من يشتري لحم كلب جيد ؟»^(١١٠).

وفى المقابل ، اكتظت الأدبيات بمنظومة نعوت سلبية وسيئة وصفت بها المسلمين ؛ منها على سبيل المثال لا الحصر : الرعاع ، السوقة ، المتوحشون^(١١١). بيد أن النص التالى يُجسّد مجمل هذه الأوصاف . فقد كتب أحد المراسلين المقيمين فى الإسكندرونة شمال سورية بتاريخ ٢١ نوفمبر ١٨٩٥ يقول : «... إن الريف حول خليج الإسكندرونة وبالقرب منه تعرض للسلب والنهب على أيدي المسلمين اللصوص ... لقد وصل حوالى سبعة آلاف من الأرمن واليونانيين إلى بلدة تشورك مرزيفان على بعد حوالى عشرة أميال من الإسكندرونة هرباً من القتلة المسلمين ... إن قطعان اللصوص فى هذه الأنحاء لا يتم التعرض لهم إطلاقاً من جانب القوات التركية ...»^(١١٢).

وعلى هامش هذه التوصيفات الحادة للمسلمين ، انتقدت الأدبيات مجمل الحضارة الإسلامية واصفة إياها بـ «الحضارة الهمجية». وحسب الجريدة الكندية : «إن سوء الإدارة الحكومية والمذابح التى ارتكبتها المسلمون فى حق الأرمن وعذاب شعب مسيحي قد ترك تأثيراً عميقاً ليس فقط على بريطانيا المسيحية ، ولكن على كل بلد متمدن». وصوّبت ذات الجريدة سهام النقد اللاذع إلى القيادات والنخبة الأوربية على سلوكها السلبى إزاء المذابح

الأرمنية : «... إن قيصر وشيشرون وماركوس أوريليوس وبيريكلير وسقراط كانوا سيضعون وجوههم في الأرض ازدراءً لسياسي أوروبا الحقراء الذين أقسموا على تمثيل مشاعر حضارة مسيحية»^(١١٣) .

موت المسيحية وحياة الإسلام

هنا - تحديدًا - أثارت الأدبيات قضية جد شائكة مؤداها أن السياسة العثمانية في رداها الإسلامي ترمي إلى إفناء المسيحية في الشرق بالقضاء على الجنس الأرمني . وفي هذا الصدد ، ثمة كتابات حذرت الرأي العام الغربي من أن أمر المذابح الأرمنية يتعلق بـ «كل مستقبل الدين المسيحي والأنشطة المرتبطة به ؛ إذ أن المشكلة المعلقة الآن تحمل بين طياتها حياة أو موت المسيحية في الشرق»^(١١٤) . وانهقدت اجتماعات للإعراب عن التعاطف مع «الأرمن المسيحيين القتلى والمذبوحين والمطرودين من ديارهم على أيدي المسلمين» . وقد خرجت هذه الاجتماعات برؤية مفادها أن «الهدف المؤكد للأتراك والعصابات الكردية الماثرة بـ «التطرف الإسلامي هو القضاء على المسيحية الأرمنية»^(١١٥) .

وإثر المذابح الأرمنية ، استدعت الأدبيات الغربية التاريخ الدموي الذي صاحب نشر المسيحية منذ زمن دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥م) وحتى المذابح الأرمنية (١٨٩٤ - ١٨٩٦) . وبعد استعراض سيرة المسيحية ومسيرة شهدائها ، أقرت الأدبيات بأن المذابح الأرمنية هي «الأكثر لعنة في التاريخ» ، لأنها «سوف تحط من شأن المسيحية ، وتُعرقل نمو المجتمع المتحضر» . كما أنها ليست مجرد جريمة وحماقة ، لكنها ضربة قاضية للعالم والحضارة والإنسانية تحت شعار «العصية المحمدية»^(١١٦) .

وفي ذات المسار أيضاً ، استدعت الأدبيات مكانة أرمنية والأرمن في تاريخ المسيحية . وحسب «الهاليفاكس هيرالد» أن أرمنية هي «هضبة آسيا الصغرى وعلى حافتها جبل آراراد ، وهي ذات أهمية جغرافية بوصفها مهد الجنس البشري ولوفاء شعبها طوال العصور المسيحية ومواقفها البطولية من أجل نصرة الدين . إن الفظائع التي ارتكبت مؤخراً شهدت مجموعة من البطولات جديرة بأن تذكرنا بعصور الشهداء»^(١١٧) . وبخصوص الكنيسة الأرمنية ، ذكرت عين الجريدة أن «أكثر من تلميذ من تلاميذ المسيح بشروا بالديانة في

أرمنية . وقد انتشر الإيمان بها فى هذا البلد وأصبح راسخاً حتى وقتنا الحاضر . وقد تمت رسامة أول مطران أرمنى قبل تاريخ عقد مجمع نيقية (٣٢٥م) بكثير . إن الكنيسة الأرمنية فى منهجها وسياستها تقترب كثيراً من الكنائس الإصلاحية على عكس الكنيستين اليونانية أو اللاتينية . ويمثل تاريخ الكنيسة الأرمنية سلسلة من العذابات الرهيبة والمستمرة كُتبت بدموع القديسين ودماء الشهداء»^(١١٨) .

وجدير بالتسجيل هنا أن الأدبيات الغربية نظرت إلى الأرمن ، فى وقت تلتهب فيه المشاعر الدينية وتتصادم المصالح ، على أنهم «رُسل الحضارة الغربية فى الأناضول» . ففى هذه الأنحاء البعيدة والمترامية فى آسيا ، وطبقاً لما رسيل لير : «كان الأرمن ومنذ ٢٠٠٠ سنة ممثلى الحضارة الغربية أولاً بكونهم مسيحيين وثانياً بانتماثلهم الثقافى . ولكن بعد أن أصبحوا تحت الاحتلال العثمانى ، صار تاريخهم عبارة عن سيرة حافلة بالشهداء»^(١١٩) . ويشير أرنولد توينبى إلى أن الأرمن «من أعرق السلالات المتحضرة التى استوطنت آسيا الصغرى ... ومن أوفرها حيوية ... وهناك ، قامت مملكة أرمنية قوية متحضرة ، وكانت أول دولة فى العالم تعتنق المسيحية ديناً قومياً لها . وقد حافظت الكنيسة والشعب على تقاليدهما بحيوية لا نظير لها فى وجه موجات متلاحقة من الغزوات الخارجية التى تعرضت لها من كل حذب وصوب»^(١٢٠) .

وقد ردت بعض الأدبيات «التفوق الأرمنى» فى المنظومة العثمانية إلى اعتناق المسيحية . وعلى هذا المنوال ، قدمت جريدة «الهاليفاكس هيرالد» الأرمن إلى قرائها على أنهم التجار والوكلاء فى الشرق ، وأنهم شعب صبور وأمين ومنتج ومقتصد «وسر تفوقهم على أرباب أعمالهم من البرابرة الأتراك هو عقيدتهم المسيحية القوية وتمسكهم بالكتاب المقدس»^(١٢١) . كما وصف مالكولم ماك كول هذه العلاقة فى مقالته البحثية المطولة عن «مذابح القسطنطينية (الأستانة) والدروس المستفادة منها» المنشورة بالمجلة المعاصرة إبان خريف ١٨٩٥ . إذ طبقاً لرؤيته ، شنت السياسة العثمانية حرباً شرسة على مدارس الأرمن وحرمانهم الدينية لأن «التعليم يوسّع المدارك وينمى العقل ، والمسيحية دين الأمل والتقدم والتسامح» . ولذا ، وضعت الإدارة العثمانية التقدم الثقافى تحت الرقابة والحصار وحرمت

الوعظ والحديث عن «البشارة» ؛ أى المسيحية . والأسوأ ، حسب ماك كول : فرض الإسلام على الأرمن لمحو هويتهم المسيحية^(١٢٢) .

ولعل ملاحظة ماك كول الأخيرة تُشير قضية جد خطيرة ما برحت تُفجرها الأدبيات الرسمية وغير الرسمية ، مؤداها أن المسلمين ، حكومة وشعباً ، قد فرضوا الإسلام عنوة على الأرمن ليكون بمثابة «طوق النجاة» من المذابح . وفى هذا الصدد ، وصفت الأدبيات الأرمن العثمانيين بأنهم «يشكلون سكاناً مسيحيين محاصرين بالسكان المسلمين من كل الجهات» . وبسبب قيود العثمانيين ومضايقاتهم ، اضطر «الكثيرون - من أجل النجاة بحياتهم وممتلكاتهم - إلى اعتناق الإسلام»^(١٢٣) .

ويلاحظ أن الخطاب الغربى بخصوص أسلمة الأرمن لجأ إلى استخدام صيغ المبني للمجهول أو تعبيرات عامة . على سبيل المثال ، ذكرت «الدبلى نيوز» اللندنية أن : «العديد من أعيان كوش الأرمن قد أُجبروا على اعتناق الإسلام بغية إنقاذ أرواحهم وممتلكاتهم وشرفهم وزوجاتهم وبناتهم»^(١٢٤) . ورغم العنوان المثير الذى تصدر الصفحة الأولى من جريدة «الهاليفاكس هيرالد» الكندية فى عددها الصادر يوم السبت ٣٠ نوفمبر ١٨٩٥ : «اعتناق الإسلام أو السيف هذا هو الخيار المتاح أمام الأرمن» ، فإننا لم نعثر فى تفاصيل الموضوع إلا على عبارة واحدة فقط وردت على النحو الآتى : «ويقال أن الناجين من مذابح عربكير وموش وخربوط قد خُيروا بين أمرين ؛ إما الإسلام وإما السيف»^(١٢٥) . وبعد ثلاثة أيام ، نشرت عين الجريدة فى سياق متابعتها للأحداث الأرمنية أن الأكراد قد حاصروا وعزلوا أقاليم ديار بكر ومالاطيه وعربكير وعيتتاب وبالو ودمروا «٣٥» قرية ، وفجأة «اضطر آلاف السكان إلى اعتناق الإسلام نتيجة الضغوط التى مورست ضدهم»^(١٢٦) .

ورغم استخدام صيغ مجهولة ومصطلحات عامة على النحو آنف الوصف ، فيلاحظ أن الأدبيات كلها قد أجمعت على أن «الأسلمة» استهدفت المرأة الأرمنية ، وكذا الطفل ، بالأساس . وفى هذا المنحى ، ثمة رباط عضوى وثيق بين فرض اعتناق الإسلام واغتصاب المرأة . ففى بيتليس ، وتحديدأ فى خريف عام ١٨٩٤ ، وحسب شهادة ميره نائب القنصل الفرنسى بديار بكر ، أُجبرت الأرمنيات الحسنات «لمرات عديدة على الامتثال لشهوات

الجنود» ، وبعد ذلك «أخبرن بأن فى إمكانهن البقاء على قيد الحياة إذا قمن بتغيير دينهن» . وقد تساءلن : «لماذا يجب علينا إنكار المسيح ؟ لا شئ يدعونا إلى هذا أكثر من هؤلاء ، وأشرن إلى جثث أزواجهن وأخواتهن الجاثية . وجاء الرد : اقتلونا نحن أيضاً . وقد كان»^(١٢٧) .

وبخلاف نسوة بيتليس ، ثمة حالات أخرى تُشير إلى تثبيت «الأرمن بمسيحيتهن وعدم الخضوع لقبول الإسلام» ؛ إذ طبقاً لما نشرته «الهاليفاكس هيرالد» : هرب عروسان حديثا الزواج إلى أعلى «أحد التلال» ولحق بهن الجنود ووعدهما بـ «الإبقاء على حياتهما شريطة أن يتركا المسيحية ويعتنقا الإسلام» . ورغم علمهما بأن الموت المرعب المؤكد ينتظرهما بلا محالة ، فإن ذلك لم يجعلهما ينكرا المسيح . وقد علقت الجريدة على هذه الحالة وغيرها بأنها تنشد «القضاء على الآلاف من الأرمن ليس لسبب إلا لكونهم مسيحيين»^(١٢٨) .

ورغم هذه الحالات ، فإن توينبى - مثلاً - يرى أن النساء لم يتعرضن للقتل ؛ إذ استبقين لمصير «أشد إذلالاً وتحقيراً عندما ضمنهن المسلمون إلى أجنحة الحريم أو باعوهن كجوارى ومحظيات . ثم أكرهن على اعتناق الإسلام بالقوة ، ولم يُسمح لهن بمشاهدة ذويهن وأزواجهن . وفجأة حُكم على هؤلاء المسيحيات بـ «العبودية والعار والارتداد عن الدين»^(١٢٩) . وفى ذات القناة ، أدلى ديلون بدلوه قبل توينبى قائلاً : «... وينتهى بهن الأمر إلى اعتناق الإسلام ليس من أجل السعى وراء مكسب خسيس ، ولكن بغية تفادى العودة إلى المنزل بالعار والإحساس بأنهن عاهرات وساقطات ، وبغية الهروب من نظرات الحزى فى أعين أقاربهن ومن أحبائهن ... ولهذا كله قبلن السم الزعاف ...»^(١٣٠) .

وعلاوة على حالات الأسلمة المرتبطة بالاغتصاب - ويبدو أنها ليست بظاهرة - تطرح الأدبيات أنماطاً أكثر شيوعاً لأسلمة المرأة والأطفال . ففي منتصف ديسمبر ١٨٩٥ ، نشرت «الهاليفاكس هيرالد» تحقيقاً مطولاً على صدر صفحتها الأولى عن «التحويل إلى الإسلام بحد السيف» . وقد استندت الجريدة فى تحقيقها إلى «أخبار من الداخل» تؤكد أن التحويل الجبرى من المسيحية إلى المحمدية يُمارس فى كل مكان ، وبمقتضاها اتضح أن النساء والأطفال الذين فقدوا الأزواج والآباء ودُمرت ديارهم ، «قبلوا» الإسلام بدلاً من التشرد ، ومن ثم ، ضمان الإيواء والغذاء فى بيوت الأتراك . ولتأكيد ما وصلت إليه الجريدة ،

استشهدت بنسوة قيصرية اللاتى فقدن عوائلهن - حوالى ألف شخص - ضحية المذابح وتم «تخييرهن بين اعتناق الإسلام أو تقطيعهن إرباً أو اختطافهن». وبذا ، قبلن الإسلام رغماً عنهن بغية البقاء على قيد الحياة^(١٣١) . وإزاء هذه الحالة ، أخذ الدبلوماسيون الغربيون «يشجبون» التحويل الجبرى للأرمنيات إلى الإسلام^(١٣٢) .

وبالإضافة إلى حالات الأسلمة التى اتسمت بنوعنة وسيطرة استثنائية أثوية ، ثمة حالات أخرى استهدفت مذهباً دينياً بذاته . وفى هذا المقصد ، تجدر الإشارة إلى تناقض المصادر وتضاربها . ففى نوفمبر ١٨٩٥ ، وعلى صفحات «المجلة المعاصرة» الصادرة بلندن ونيويورك ، أقر ماك كول بأن المذابح ، وما نجم عنها من أسلمة ، راهنت على الأرمن الأرثوذكس فقط ؛ إذ أنهم - على النقيض من الأرمن الكاثوليك والبروتستانت - غير محميين من نظرائهم الغربيين^(١٣٣) . وفى مطلع عام ١٨٩٦ ، نشرت «الهاليفاكس هيرالد» خطاباً من مرعش فحواء أن الأرمن البروتستانت فى قرية أباستان قد تحولوا إلى الإسلام جماعات كـ «وسيلة من أجل النجاة بأنفسهم» رغم أنهم يحظون برعاية الإرساليات البروتستانتية والحكومات الراعية لها . ونتيجة لشدة «وقع الخبر» ، تظلم ماغاكيا أورمانيان بطريرك الأرمن الأرثوذكس بالأسطانة (١٨٩٦ - ١٩٠٨) لدى الباب العالى واحتج ضد «التحويل الجبرى للأرمن» . ورسمياً ، أعلن الباب العالى أن «البروتستانت» أحرار تماماً فى العودة إلى معتقداتهم . أكثر من هذا ، مابرحت الأوامر والتعليمات تُرسل إلى السلطات العثمانية بأسيا الصغرى مشددة على رفض طلب «أى أرمنى يُعرَّب عن رغبته فى اعتناق الإسلام»^(١٣٤) .

ورغم شفافية الموقف العثمانى الرسمى بصدد أسلمة الأرمن ، فإن الواقع العملى كان يسير فى الاتجاه المعاكس . ففى ٣٠ يناير ١٨٩٦ ، نشرت الصحافة المعاصرة برقية من سكان بيرجيك بقبليقية إلى قصر بلديز من «زعماء الأرمن الجريجوريين والبروتستانت والكاثوليك يُعلنون فيها عن رغبة كل أرمن البلدة فى اعتناق الإسلام»^(١٣٥) .

ومع أن القنوات الإعلامية قد نعتت هذه البرقية بأنها «مزورة» ، فإن الدوائر الدبلوماسية تُؤكد على مصداقية معناها وفحواها . ففى المراسلات الرسمية التى دارت بين كومبون

وهانوتو ، أكد السفير للوزير حدوث العديد من حالات تحويل المسيحيين عنوة إلى الإسلام إثر الرعب الناجم عن المذابح . وأشار إلى أن هذه الظاهرة قد «أُجريت في كل أنحاء البلاد على أيدي المسلمين الذين مازالوا يُمارسون على البؤساء المحولين ضغوطاً قاسية ويُهددون مَنْ يبدى منهم الرغبة في العودة إلى عقيدته الأصلية بمعاقبته كمرتد» . وقد أوضح كومبون بأن هذه الظاهرة ملموسة فعلاً في فان وديار بكر ومرعش وتقريباً سائر أنحاء الولايات المخضبة بالدماء إثر المذابح ، بيد أنها قد اتخذت منحى جد خطير في بعض الأقاليم وعلى رأسها بيرجيك . ولذا ، فإن الوضع هناك شائك جداً ويستدعى «الانشغال به»^(١٣٦) .

وتتناقض المصادر بشدة فيما بينها بخصوص إجمالي أعداد الأرمن الذين اعتنقوا الإسلام كرهاً . ففي المصادر الوثائقية الرسمية ، قدر الدبلوماسيون أعداد المتحولين بحوالى ستة آلاف نسمة فقط منهم «٤٣٠٠» أرمنى فى بيرجيك و «٩٠٠» فى آدى يامان وضواحيها و «٥٠٠» فى الرها و «٢٠٠» فى سيفيرك وعدة مئات فى أباستان وضواحي مرعش^(١٣٧) . وقد بلغت مصادر أخرى فى تقدير الأعداد . على سبيل المثال ، قدر جاك دو مورجان «تحويل مائة ألف بالقوة إلى الإسلام وأكثر من مائة ألف فتاة اختطفن وأُرسِلن إلى الحريم»^(١٣٨) .

ومهما تأرجحت الأرقام بين التقليل والتحويل ، فإن البصمة الاستدلالية السلبية التى تركتها فى العقل الجمعى الغربى توحى بأن الإسلام الدموى قد فرض نفسه بالقوة والإرهاب على الأرمن المسالمين المغلوبين على أمرهم واضطهرهم إلى التدين به . وبترسخ هذه الصورة فى المخيلة الغربية ، فإن السؤال المحورى الثانى الذى يطرح نفسه هنا : مَنْ المسئول عن صناعة هذه الصورة ؟

النظام العثمانى شريكاً

لاريب أن السياسة العثمانية الرسمية تتحمل نسبياً مسئولية صناعة هذه الصورة من عدة زوايا . ففي الابتداء ، وعلى مستوى المصطلحات ، استخدمت البيانات العثمانية التوضيحية والتفسيرية الموجهة إلى الغرب مصطلح «مسلم» للدلالة على الضحايا من الأتراك والجرأكسة والأكراد وغيرهم على أيدي «الأرمن» .

مثلاً، فى ١٢ نوفمبر ١٨٩٥ ، تلقت الدوائر الأمريكية الرسمية بياناً عثمانياً عن الأحداث الأرمنية ، وما ورد فيه : «قام مثيرو الشغب من الأرمن فى زيتون بمهاجمة قرية شينكور هيسيار وقتلوا بها ٣٥ مسلماً وفروا هاربين ومعهم سلاح أهل كفر دينجول المسلمين وماشيتهم وممتلكاتهم ...»^(١٣٩) . وبعد شهر تقريباً ، أرسلت الخارجية العثمانية بياناً آخر جاء فيه : «... إن الفوضى التى حدثت الشهر الماضى أظهرت بوضوح أنها لم تكن ذات طابع عام على الإطلاق . فلم يكن لدى اليونانيين ولا الأرمن الكاثوليك ما يشتكون منه من المسلمين الذين كان هدفهم الوحيد هو الانتقام من الاعتداء الذى خطط له طويلاً الثوار الأرمن»^(١٤٠) . وعلى مستوى العلة ، ردت البيانات العثمانية «الشرارة الأولى» إلى الأرمن واعتبرتهم «السبب الرئيسى» و «المسؤولين» عن إثارة المسلمين مما أدى إلى اندلاع الاضطرابات والفوضى وأحداث الشغب^(١٤١) .

بيد أن «أخطر» ما لجأت إليه الإدارة العثمانية لتبرير سياستها القمعية وتفسير الممارسات الشعبوية الدموية ضد الأرمن هو «اتهام الأخيرين بالهجوم المسلح على المساجد والمصلين أثناء الصلوات» . وتقريباً ، لا يخلو أى بيان عثمانى رسمى من هذا الاتهام . ففى بيان ١٢ نوفمبر خالى الذكر ، وعن سبب اندلاع مذابح ديار بكر ، ذكر البيان أنها وقعت «نتيجة إطلاق المتمردى النار على المساجد أثناء أداء الصلاة وهجومهم بالأسلحة على المسلمين»^(١٤٢) . وبعد أقل من أسبوع ، بعثت الخارجية العثمانية إلى الدوائر الأمريكية بيان جاء فيه : «... ولقد هاجم الخارجون الأرمن فى مارسوفان اثنين من المسلمين أثناء توجيههم إلى المسجد وجرحوهما . ولذا ، عمت الفوضى بعد هذه الحادثة الاستفزازية»^(١٤٣) .

ويلاحظ أن الأوساط الدبلوماسية أولت اهتماماً ملموساً بمسألة هجوم الأرمن على المساجد والمصلين . ففى المراسلات التى دارت يوم ٢ نوفمبر ١٨٩٥ بين كومبون السفير الفرنسى بالأستانة وبين ميريه نائب القنصل الفرنسى بديار بكر ، تساءل السفير : «يدعى الصدر الأعظم أن الصراع نشب نتيجة هجوم الأرمن على المساجد ، هل هذا صحيح؟» . وفى نفس اليوم رد عليه نائب القنصل بقوله : «منذ عدة أيام يعد المسلمون لمذبحة ، وقاموا بتنفيذها بحض إرادتهم ودون أى شىء يدعو إلى استفزازهم . إن اجتياح الأرمن للمساجد ليس إلا خبراً مختلفاً جملة وتفصيلاً»^(١٤٤) .

واعتماداً على هذه المعلومات ، انتقد السفير الفرنسي بالأستانة يوم ٤ نوفمبر ١٨٩٥ الباب العالي في رسالته الموجهة إلى سعيد باشا وزير الخارجية العثمانية . وحسب كومبون : «... ثبت بشكل قاطع مدى زيف النية التي يبتها الباب العالي من أجل إلصاق تهمة القيام بدور مثبيري الفتن بالأرمن . وسبق خلال العديد من المواقف أن ردّ الباب العالي على ملاحظات السفارة ، بأنه وفق معلومات الولاة ، كان الأرمن قد قاموا باقتحام المساجد والهجوم على المسلمين بالسلاح . ورغم أن الباب العالي يعرف أكثر من أية جهة أخرى بأن هذه الادعاءات كاذبة ، فإن السفارة تحتج رسمياً ضد اتهام يهدف إلى تحويل الأنظار عن المدبرين الحقيقيين للأحداث الدامية التي وقعت في مدينة ديار بكر وغيرها من المدن»^(١٤٥) . وبعد يومين من هذه الرسالة ، علقت جريدة «التايمز» على مسألة هجوم الأرمن على المساجد والمصلين بقولها : «لا أحد ممن يعرفون البلاد معرفة جيدة يستطيع أن يصدق ، ولو للحظة ، أنه في الإمكان أن يقوم الأرمن بمهاجمة المساجد»^(١٤٦) .

وإذا كانت مسألة هجوم الأرمن على المساجد تُعد «أخطر» الذرائع العثمانية ، فإن الزج بالأكراد في اللعبة العثمانية ضد الأرمن يُعد «أمكر» الوسائل . ففي ذلك التوقيت ، كانت القضية الكردية مطروحة بقوة شأن نظيرتها الأرمنية . وإذا نجح الأرمن والأكراد في خلق شراكة ضد السلطة العثمانية ، باتت الأخيرة في مأزق جد حرج ؛ ولذا ، كان لامناص من الإيقاع بينهما وضرب أحدهما بالآخر . ولما كانت أوروبا المسيحية تُؤازر الأرمن «نظرياً» ، فإنها لن تتعاطف مع الأكراد المسلمين . وفي هذا السياق ، شكلت الإدارة العثمانية فرق الخيالة الحميدية من الأكراد لكبح جماح الثورة الأرمنية . كما ألبت الأكراد باسم الدين «الإسلامي» لمجابهة أعداء الخلافة وعلى رأسهم الأرمن «المسيحيين» الذين تحميمهم الإرساليات التبشيرية ودولها . زد أيضاً أن المراسلات الرسمية الصادرة من الباب العالي إلى الدوائر الغربية صوّرت الصراع الدموي الدائر في شرقي الأناضول على أنه «حرب أهلية انخرط فيها الأرمن والأكراد ، وخلالها تُرتكب التجاوزات والفظائع من الجانبين»^(١٤٧) .

في ظل هذه المعطيات ، انطبعت صورة الأكراد في المخيلة الغربية على أنها «وجه آخر» للأتراك ؛ أي المسلمين ، وارتبط ذكرهم بالسلب والنهب والتدمير والاعتصاب وإراقة

الدماء . وتكاد تكتظ الأدبيات بهذه المفردات وتتفق عليها . ففي الوثائق الرسمية ، أخبر ميريه هانوتو في ٥ أكتوبر ١٨٩٤ بأن السبب الجوهرى فى التمرد الأرمنى ببستليس يكمن فى «مضايقات الأكراد المتكررة للأرمن»^(١٤٨) . كما قام الأكراد تحت زعامة الشيخ زيلان فى أوائل نوفمبر ١٨٩٥ باقتحام ديار بكر « وإقامة مذبحه دون تمييز للسكان المسيحيين ، كما قاموا بسلب ونهب وحرقت الأحياء المسيحية ... »^(١٤٩) . وفى فان - وتحديدأ يوم ٢٥ نوفمبر ١٨٩٥ - قام الأكراد مرة أخرى بمهاجمة الناس ، «ومن المعتقد أنهم يفعلون هذا بأوامر من الحكومة»^(١٥٠) . وفى خربوط ، «... استمرت الحرائق لمدة ثلاثة أيام . وقام الأكراد بحرق كل القرى المسيحية ...»^(١٥١) .

ولامندوحة أن الإعلام العثمانى قد أسهم نسبياً فى تحويل مجرى المذابح الأرمنية ١٨٩٤ - ١٨٩٦ إلى صراع إسلامى - مسيحى ؛ إذ أن الإدارة العثمانية قد فرضت رقابة صارمة وستاراً حديدياً على المطبوعات ونشرت «الحقائق» إما مقلوبة أو مغلوطة وإما مبتورة أو مشوهة . وقد تمخض عن استخدام الصحافة بهذه الكيفية أن وجد العامة من المسلمين ، بل والمتقفون والأعيان فى هذا «سبباً جوهرياً لتوجيه الانتقاد إلى السلطان على فشله فى إصدار الأوامر اللازمة من أجل القضاء على المسيحيين عموماً» . وباتت الجماهير المسلمة فى آسيا العثمانية تعتقد بأن الأرمن قتلوا ونهبوا «أعداداً كبيرة من المسلمين» مما يبرر استدعاء القوات السلطانية من أجل فرض النظام وعقاب الأرمن . بيد أن القوى الأوروبية العظمى قد تدخلت «للحيلولة دون فرض النظام» . ليس هذا فحسب ، بل باتت هذه الجماهير تعتقد أن السفن الحربية الأجنبية جاءت إلى البوسفور لتشجيع المسيحيين على التمرد . وبذا ، تشكلت فى العقل الجمعى العثمانى (الإسلامى) صورة مفادها أن المسيحيين يستعدون للقضاء على المسلمين ، ومن ثم ، يجب على المسلمين أن يقوموا بضربة استباقية ويقضوا على المسيحيين . ولاشك فى أن «التسريب الرسمى للأخبار الزائفة عبر الصحافة» قد أذكى نار الجهلاء وتسبب فى اندلاع الشغب والفوضى^(١٥٢) .

ورغم هذه الصورة النمطية التى استأثرت بالرؤية الغربية ، فإن الأدبيات ذكرت غير مرة بأنه «... ومن أجل شرف الشعب المسلم يجب أن نقول بأننا سمعنا من كل الأشخاص الذين كانوا على مسارج الأحداث فى كل مكان وردت إلينا تفاصيل عنه ، أنه حدث فى

كثير من الحالات أن قام خلالها المسلمون بإيواء الأرمن وإنقاذهم من الموت . وبالقرب من طرايزون قاموا بإنقاذ قرية كاملة ...»^(١٥٣) .

الغرب والشراكة الكبرى

وإذا كانت الدولة العثمانية تتحمل مسئولية صناعة الصورة على النحو آنف التفصيل ، فإن الغرب - فى المقابل - يتحمل المسئولية بنسبة أكبر . إذ بالمثل تماماً ، استخدمت الأدبيات مصطلح «المسيحيين» بدلاً من الأرمن . وعلى ذكر المذابح الأرمنية ، طرحت صورة مغلوطة للرأى العام الغربى عن أوضاع المسيحيين فى الدولة العثمانية . وفى هذا الخضم ، يذكر ماك كول الذى يدعى أنه «على معرفة وثيقة بتركيا» أن حياة وممتلكات رعايا السلطان المسيحيين «لا أمان لها» فى أى من أرجاء السلطنة ، فلا إنصاف لهم حتى فى العاصمة ؛ إذ أن حياة المسيحي وممتلكاته وشرفه هى «دائماً وأبداً» تحت رحمة أى «مسلم حقير» يرغب فى الاستيلاء عليها . ولا يمكن للمسيحي أن يُثبت أنه تعرض للنهب حيث أن شهادته وما لديه من إثباتات لا تُقبل ضد شخص مسلم . إن قانون الشريعة الإسلامية يُحرّم قتل الرعية الذى يدفع الجزية سنوياً من أجل منحه حق الحياة ، لاسيما وأنه برىء . ولكن فى الوقت نفسه - وحسب ماك كول - تنص الشريعة على أنه إذا قام «مؤمن» فى أى حال من الأحوال بقتل واحد من «الرعية» عمداً ، فإن القاتل عموماً لا يُقدّم للعقاب أبداً . ويواصل ماك كول تقديم صورته المشوهة عن مسيحيى الدولة العثمانية بقوله : «... إن الحقيقة بصراحة هى أن الحكم الإسلامى على الرعايا غير المسلمين لا يتسم بالعدل بشكل غير طبيعى ويتنافى بكل معنى الكلمة مع العدالة الطبيعية ...»^(١٥٤) .

وجدير بالتسجيل هنا أن حملات جمع التبرعات التى أُديرَت فى سياق دينى قد أسهمت فى تكوين صورة الأزمة الإسلامية المسيحية . وفى هذا الاتجاه ، وصفت «الهاليفاكس هيرالد» أوضاع الأرمن فى خريف عام ١٨٩٥ على النحو الآتى : «... إن اجتياح تركيا الشرقية جريمة لن يتمكن العالم المسيحي من محو آثارها . إن الوضع الحرج للمسيحيين فى البلاد بات معروفاً منذ عام مضى ...» . ولذا ، يجب ألا يبقى «العالم المسيحي ساكناً» ، ومن ثم ، لابد أن نمد أيادى العون إلى هؤلاء البؤساء الذين يملكهم

الجوع والعمرى حتى الموت . وحسب الجريدة : «إن أمريكا لا يُمكنها إرسال جيوش من أجل الثأر للجريمة ضد الإنسانية ، ولكن يُمكنها أن ترسل من ثروات الأمة لإنقاذ هؤلاء المعدمين والمحطمين ... وإطعامهم وكسائهم ، ومن ثم ، إنقاذهم من الموت»^(١٥٥) .

ورغم أن الجريدة تتشكك فى أرقام الضحايا والخسائر بأُضروم ، فإنها فى منتصف ديسمبر ١٨٩٥ تقر بأن ثمة «ألف ضحية للمذابح وألف منزل حُرق ، ويظل سكانها دون وقود وطعام ومأوى وملابس شتوية ... إن نصف السكان المسيحيين ربما سيكون لديهم ما يكفى من مؤن للبقاء أحياء . و ينتظر الباقيين مصير قاتم ...» . وبعد هذا الوصف للسكان المسيحيين قاطنى أُضروم ، تستغيث الجريدة بأن «مليماً واحداً فى اليوم ربما يُوفر للشخص ما يُبقيه على قيد الحياة»^(١٥٦) .

ولا يتحمل الغرب وحده مسألة ربط التبرعات بالدين ؛ إذ أن الأرمن أنفسهم قد ناشدوا الغرب باسم الدين . ففى ٦ ديسمبر ١٨٩٥ ، أرسل أرمن الأستانة برقية إلى لندن يستغيثون فيها ببريطانيا حكومة وشعباً ، ومما جاء فيها : «إن أرمينية فى النزاع الأخير ، ومازالت أعمال الإبادة مستمرة . لقد وصل عدد من تم القضاء عليهم إلى ١٠٠ ألف نسمة ، ونجا خمسة آلاف نسمة فروا إلى الغابات والجبال حيث يقتاتون على البذور والأعشاب . لقد بدأ الجوع والبرد فى اقتناص أرواح الكثيرين منهم . باسم الإنسانية وباسم المسيحية أنقذونا»^(١٥٧) .

وفى خط متواز مع تداعيات صبغ عملية التبرعات بطابع مسيحي محض ، فإن التأثير السلبي للإرساليات التبشيرية يُعد عموداً فقرياً فى هيكليّة الصورة . وتجدر الإشارة إلى أن الإرساليات قد أسهمت فى هذا الميدان سلبياً من عدة نواح . ففى معظم الأحيان ، استمدت الدوائر الدبلوماسية والقنويات الإعلامية معلوماتها الأساسية عما يحدث فى الأناضول وقبليقية من خلال برقيات وخطابات أعضاء الإرساليات . ولاريب أن هذه المعلومات تُهيمن عليها الروح التبشيرية وتنزلق بالرأى العام فى خضم الصراع الدينى . على سبيل المثال ، تعترف جريدة «الهاليفاكس هيرالد» بفضل كيت ب . فريزر احدى أعضاء الإرسالية الأمريكية فى فان التى ما برحت تزودها بالأخبار تلو الأخرى : «وسوف نتذكر دائماً أن الآنسة فريزر قد أسهمت بمجموعة من الخطابات المثيرة التى أرسلتها منذ حوالى عام مضى إلى الهاليفاكس هيرالد تصف فيها الأوضاع فى فان»^(١٥٨) .

ومن ناحية ثانية ، نتج عن النشاط الإرسالي بين الأرمن انتعاش الأخيرين اقتصادياً وثقافياً واجتماعياً وتميزهم عن جيرانهم الأكراد الماثارين بقوة الدين . ولذا ، أضحت مقاومة الإرساليات وأعضائها - المؤازرين للأرمن - فرضاً من منظور ديني . ففى خربوط ، وحسب «الهاليفاكس هيرالد» : دمر المسلمون ممتلكات الإرسالية الكندية ، وقيمتها حوالى مائة ألف دولار ، وضربوا أحد أعضاء الإرسالية «بشكل رهيب» ، ثم سُجن فى بلدة فيكى على مقربة من هاچن حيث احتُجز لمدة ستة عشر ساعة قبل إطلاق سراحه . وتكرر الجريمة بأن السبب المحورى فى هذا هو : «الكثير من الحقد تجاه الإرساليات»^(١٥٩) . وفى مرعش ، أحرقوا مركز الدراسات اللاهوتية الأمريكية ونهبوا مقتنياته وأطلقوا النار على اثنين من الطلبة الموجودين به فأحدثوا بأحدهما إصابة خطيرة^(١٦٠) .

وإزاء هذه الحالة ، مافتتت الإرساليات تستفز المسلمين بطرق شتى . ففى حين كان الغليان يتصاعد فى ولاية فان ، أصرت جريس كيمبال وأعضاء إرساليتها الأمريكية على توزيع الإغاثات المادية والعينية على منكوبى الأرمن . ولذا ، سعى المسلمون إلى عرقلة هذه الجهود ليس فى فان فقط ، ولكن فى بيتليس أيضاً^(١٦١) .

ومن ناحية ثالثة ، زاد الإرساليون من لهيب النار المشتعلة فى الفضاء العثماني عندما أوعزوا للغرب ، حكومات وشعوب ، بأن القضية دينية بحتة . فرغم الخطر المحوط بالإرساليات فى داخلية الأناضول ، فإن أحد أعضاء الإرسالية كتب يقول : «قد يسأل أحدهم : ألا تندم إذا لم ينسحب أعضاء الإرسالية المتواجدين فى المقار الداخلية من مراكزهم قبل هبوب الإعصار ؟ بالتأكيد لا . ما هى قيمة حياتنا ما لم تُبذل فى سبيل الكنيسة والمسيح ؟ إن حياة الآلام التى يُعانى منها إخواننا وأخواتنا الآن فى خربوط لهى دليل لمعنى لا يُمكن وصفه فى تاريخ نبل الجنس الأرمني ... إن القديس بولس لم ينسحب ، لماذا نتردد نحن إذن فى أن نكون من ضمن هؤلاء الذين يُحققون هذه الأمنية التى كانت سبب ما تعرض له المسيح من آلام ، وهى سلامة جسده الذى هو الكنيسة ؟»^(١٦٢) .

ومن ناحية رابعة ، تسببت الإرساليات فى انتقاد الدبلوماسيين الغربيين للدولة العثمانية

بشكل سافر . إذ نظراً لخطورة موقف الإرساليات ، طالب تيريل السفير الأمريكي بالأستانة الباب العالي فى منتصف نوفمبر ١٨٩٥ بضرورة «حماية الإرساليات» ، وشدد على أن الولايات المتحدة «سوف تعتبر تركيا مسئولة عن حياة أفراد الإرساليات» ، بل «مسئولة فى حالة مسّ حتى شعرة من رأس أى أمريكى»^(١٦٣) . ورغم أن تيريل قد أثنى كثيراً على قائمقام عينتاب ومارسوفان ومتصرف أماسيا وقائد القوات فى مارسوفان على «تصرفاتهم الإنسانية والبطولية خلال الاضطرابات فى هذه الأماكن»^(١٦٤) ، فإن أعضاء الإرسالية فى مارسوفان قد أبرقوا إليه يُخبرونه بأن رجالات الحرس الذين عينهم السلطان من أجل حمايتهم «لا يؤتمنون» ، ومن ثم ، فإن حياتهم وممتلكاتهم فى خطر . وبناءً على هذا ، رفع تيريل الأمر إلى الباب العالي الذى أصدر أمراً إلى القائد العسكرى فى مارسوفان من أجل استبدال جنود الحراسة الذين تم تخصيصهم لحماية الأمريكين^(١٦٥) .

ولم يقتصر الأمر على الإرساليات البروتستانتية فحسب التى ترعاها الولايات المتحدة الأمريكية ، ولكنه امتد - وبشكل أكثر سفوراً - إلى الإرساليات الكاثوليكية التى ترعاها فرنسا . ففى المراسلات الرسمية التى تبودلت بين كومبون وميريه فى أوائل نوفمبر ١٨٩٥ ، سأل السفير النائب عبر برقية أرسلها صباح يوم ٢ نوفمبر : «هل ضَمَنَ والى ديار بكر حماية القنصلية والمقر الكاثولىكى؟» . وإذا لم يكن قد فعل ، فتقدموا باحتجاج «شديد اللهجة» وبرهنوا للجميع «على رباطة الجأش» . وحسب تعليمات السفير : «وحتى تأتيكم القوات السلطانية ، اهتموا بضمان أمن منشآاتنا ومواطنينا ومنهم فى حمايتنا»^(١٦٦) . وفى المساء ، أبرق إليه بتعليمات أخرى كى «يتوجه فى أقرب فرصة ممكنة إلى الآباء بصحبة بعض الضباط من أجل طمأننتهم»^(١٦٧) . وبعد يومين ، وتحديدأ فى يوم ٤ نوفمبر ، بعث كومبون رسالة عنيفة إلى والى ديار بكر نظير تقصيره فى حماية الكاثوليك : «إن رأسك ستكون الثمن»^(١٦٨) .

ويلاحظ أن لهجة كومبون السافرة لم تقتصر على والى ديار بكر فقط ، ولكنها طالت سعيد باشا وزير الخارجية العثمانية ؛ فقد ختم رسالته إلى الوزير يوم ٤ نوفمبر ١٨٩٥ كالآتى : «إن وجود نائب عن فرنسا فى ديار بكر ، وكذا ، وجود مقر لرجال الدين

الكابوشينيين* والموضوع تحت حمايتنا يفرضان على حكومة الجمهورية واجبات وحقوقاً يُنتظر أن تؤديها . وإذا قررت الحكومة السلطانية عدم اتخاذ الإجراءات الضرورية والفعالة من أجل معاقبة الجناة وقمع نوايا المسلمين الذين للأسف يتم تشجيعهم كثيراً ، فإن حكومة الجمهورية ستكون مجبرة على التهديد بالتدخل فى سبيل الحمل على احترام المسيحيين المهددين فى كل مكان وبأعداد كبيرة، بموجب الحقوق المخولة لها بواسطة المعاهدات**» (١٦٩) .

وتجدر الإشارة إلى أن تركيز الأنظمة الغربية على حماية الإرساليات والمنضوين تحت لواءاتها قد عرّضها لنقد الصحافة اللاذع . فمثلاً ، صدرت «الهاليفاكس هيرالد» صفحتها الأولى يوم الجمعة ١٥ نوفمبر ١٨٩٥ بالعنوان التالى : «الإرساليات فى حراسة القوات فى الوقت الذى يُذبح فيه المسيحيون على أيدي المسلمين» . وورد فى التفاصيل : «... الآن يحرس الجنود الأتراك الإرساليات فى حين أن المسيحيين الآخرين يتعرضون للمذابح على أيدي الأتراك المنحطين» . ويُعد هذا موقفاً فاضحاً للقوى الغربية المسيحية (١٧٠) .

* كلمة *Capuchins* مشتقة من الكلمة الإيطالية *Cappuccio* التى تعنى غطاءً كبيراً للرأس أو قلنسوة الراهب مثل تلك التى يرتديها الرهبان . وهم جماعة من الرهبان المستجدين التابعين للنظام الرهبنى الرومانى الكاثولى الذى أنشئ عام ١٥٢٥ لمواجهة تأثير حركة الإصلاح . وقد تأسس هذا النظام بشكل رسمى فى عام ١٥٢٨ بفضل جهود كليمنت السابع . وفى البدء ، كان هؤلاء الرهبان يشكلون أحد فروع نظام الفرنسيسكان ، ولكنهم أصبحوا يشكلون منذ عام ١٦١٩ نظاماً مستقلاً . وقد دافعوا بحماس منقطع النظير عن البابوية فى عصر الردة على الإصلاح ، واهتموا فيما بعد بالحملة الدينية الإعلامية الهادفة إلى تقوية تأثير الكاثوليكية الرومانية على الجماهير وأسهموا أيضاً فى العمل التبشيرى وسهلوا مهمة المستعمرين فى تقوية سلطنتهم .

المعجم العلمى للمعتمدات الدينية : تعريب وتحرير سعد الفشاوى ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ٢٠٠٧ ، ص ١١٠ .

** كانت فرنسا أول دولة أوروبية تعقد سلسلة من الاتفاقيات مع الدولة العثمانية ، والتى بموجبها حصلت على «امتيازات» تجارية ثم دينية فيما بعد خاصة بحماية الكاثوليك داخل أراضى السلطنة العثمانية . أبرم أول اتفاق رسمى عام ١٥٦٩ ، وكان تجارياً بحثاً ، ثم جُدد للمرة الثانية فى عام ١٥٨١ وللمرة الثالثة فى عام ١٥٩٧ وللمرة الرابعة فى عام ١٦٠٤ . وخلال المرة الرابعة ، نجح الفرنسيون فى إضافة بند متعلق بحماية الحجاج المسيحيين المتوجهين إلى القدس وكذلك حماية الرهبان الفرنسيسكان المؤمنين على الأراضى المقدسة فى فلسطين . وفى عهد لويس الرابع عشر ، وتحديد عام ١٦٧٣ ، تجددت الاتفاقية الفرنسية - العثمانية وأضيف إليها بند يعطى لفرنسا حق حماية الأساقفة والرهبان الكاثوليك والكنائس التابعة لرعاياها فى أزмир وصيدا والإسكندرية وغيرها ، كما اعترفت ذات الاتفاقية بحق فرنسا فى حماية الرهبان الكابوشينيين واليسوعيين . وهكذا ، أدخل مبدأ الحماية الدينية على نصوص هذه الاتفاقيات التى كانت فى الأصل تجارية بحتة . وللمزيد :

أنطوان حكيم : «الحماية الفرنسية للأقليات غير المسلمة فى السلطنة العثمانية» ، فى كتاب : الأقليات والقوميات فى السلطنة العثمانية بعد عام ١٥١٦ ، مجموعة باحثين ، منشورات الجمعية التاريخية اللبنانية ، الفنار ، لبنان ، ٢٠٠١ ، ص ص ٣٣ - ٥١ .

وعلاوة على ما سبق ، ثمة تيارات دعت الأنظمة الغربية إلى أن تتدخل في الشأن الأرمني بالدولة العثمانية تحت شعار المسيحية . ففي الأوساط الأمريكية - وهى أوساط صديقة للنظام العثماني آنذاك - ثمة أصوات قد تعالت منددة بأوربا المسيحية : «كنا نثق باطمئنان - حتى شهر مضى - بأن أوربا المسيحية ستقوم بلاريب؛ لوقف هذه الروح الشيطانية والكاذبة . ولكن يبدو أن هذه الآمال قد أصبحت سراباً . ولا أحد يتصور مدى تحول تركيا إلى سلخانة أو يفهم مدى العذاب الرهيب الذى يصبه هذا الحاكم المجرم على شعبه وعلى المسيحيين»^(١٧١) . وثمة مَنْ يتساءل : «هل يُمكن لحكومتنا ، بل هل يُمكن لأية حكومة تُسمّى نفسها مسيحية أن تقف بلا حراك وتقبل الحقائق ولا تفعل أى شىء من أجل المعاقبة ومنع التكرار؟»^(١٧٢) . وهناك مَنْ قرر بأن «اجتياح تركيا الشرقية جريمة لن يتمكن العالم المسيحي من محو آثارها . إن الوضع الحرج للمسيحيين فى الأناضول بات معروفاً للعالم منذ عام مضى»^(١٧٣) .

وفى الدوائر الفرنسية - وهى ليست ضد السلطنة العثمانية - تنوعت الرؤية إلى المذابح الأرمنية من منظور إنساني ، وأحياناً سياسى ، ولكن طغت بشدة «وجهة النظر المسيحية البحتة»^(١٧٤) . وعقب أحداث البنك العثماني ، طالب الفرنسيون الباب العالي بتكوين «لجنة لتهدئة الأوضاع» غايتها زيارة السجون والأحياء المنهوبة والبحث عن الأبرياء الذين مازالوا يختبئون من الخوف أو أُجبروا على الفرار ، واتخاذ جميع الإجراءات اللازمة من أجل «إعادة الثقة للمسيحيين»^(١٧٥) .

وفى النطاقات البريطانية - وهى معتدلة مع دولة الخلافة - انبثقت تيارات تطالب لندن بالتدخل ضد الممارسات العثمانية إزاء الأرمن لأنها «أفعال أعظم وأهوال أكبر من تلك التى وقعت أيام الأنبياء الأوائل عندما أنزل الرب ناراً من الفردوس على سدوم وعمورة» . وناشدت هذه التيارات الحكومة البريطانية ألا يظل ذات «التعاطف الأوربي مجرد صليب يوضع على القبور الأرمنية» ، ولذا ، يجب تفعيل الردود باسم الدين أولاً والإنسانية ثانياً لاسيما وأنه لم تُتخذ أية خطوات جادة لوضع نهاية لـ «سلب مسيحيين ونهبهم واغتصابهم وتعذيبهم وقتلهم» . ولذا ، يجب على التاج البريطانى أن يُقرر «عدم ترك المسيحيين تحت

رحمة المسلمين دون حماية» خصوصاً وأن بريطانيا المسيحية ، صاحبة الأخلاق السامية ... قد أقسمت بأغلظ الأيمان على الدفاع عن المسيحيين» . ويختتم أصحاب هذا الاتجاه مناشدتهم بالقول : هل لم يعد لتعاليم السيد المسيح والديانة المسيحية السمحة شىء من التأثير؟^(١٧٦) .

وفى هذا السياق ، ومن رؤية مسيحية ، تعرضت علاقة الغرب بالدولة العثمانية لهجوم صارخ فى وسائل الإعلام . فقد انتقد ماك كول أوروبا المسيحية بشدة لأنها تعتبر السلطنة «دولة متحضرة» . وإذا أدركت أوروبا المسيحية أن الحكومة التركية هى بمعنى الكلمة «عبارة عن عصابة منظمة تخضع لنير استبدادها أكثر مناطق العالم جمالاً وثراءً معانية من الأتني والعذاب لعملت على وضع نهاية لعار استمرار مثل هذا القطيع من البربر ...» . ولاريب أن الأمم المسيحية ، كبيرها وصغيرها ، قديمها وحديثها ، باتت على «اقتناع وثيق بالفساد والعجز اللذين أصبح عليهما الحكم التركي والإدارة التركية، لدرجة أنها أصبحت لا تأتمن على حياة وشرف وممتلكات أي من رعاياها فى ظل القانون الإسلامى» . وبهذا ، عرف العالم المسيحى من قرون صفة الهمجية التى تمثل سلطان الأستانة وحكومته وهى «طبيعة غير قابلة للإصلاح أو التغيير»^(١٧٧) .

وإثر تداعيات أحداث البنك العثمانى ، اهتزت كثيراً صورة الدولة العثمانية فى أوروبا ؛ إذ سادها «اقتناع بأن تركيا لم تعد على مستوى الحفاظ على حكومة طبيعية قادرة على معاقبة الجناة وحماية الأبرياء دون تمييز للجنس أو الدين . وسنكون فى المستقبل على علم بأن السلطان راغب فى الاعتماد على المسلمين فقط وترك الحرية الكاملة لأغراضهم ، ويسلم بمحض إرادته رعاياه من المسيحيين للقهر وأفظع أشكال الاضطهاد ، دون أن يترك لهم الأمل فى الحصول على العدالة» . عند هذا الحد ، وحسب هذا الرأى ، يجب على أوروبا أن تطرح على نفسها سؤال : ما هو العلاج؟^(١٧٨) .

ولعل هذا السؤال ينقلنا إلى محاور الدراسة الثالث : كيف نفسر كل ما سبق ؟ أو بالأحرى : ما هو السياق العام الذى حوّل مسار القضية الأرمنية وما نجم عن تداعياتها من مذابح بين عامى ١٨٩٤ - ١٨٩٦ إلى منزلق دينى منتهاه : صراع الإسلام ضد المسيحية ؟

جناة وضحايا ومتهمون

رغم أن أدبيات الدراسة - رسمية وغير رسمية - وضعت مذابح الأرمن العثمانيين بين عامي ١٨٩٤ - ١٨٩٦ في إطار ديني على النحو آنف التوصيف ، فإن الغرب ذاته يتناقض مذهبياً مع الكنيسة الأرمنية الرسولية الأرثوذكسية الوطنية . وأكثر من هذا ، أسهم الغرب سلبياً في تمزيق وحدة هذه الكنيسة إثر الأنشطة التبشيرية الكاثوليكية والبروتستانتية بين أتباعها ؛ فيما تمخض عنه انسلاخ قطاعات ليست بالقليلة عن جسد الكنيسة الأرمنية الأم . وفي الواقع ، تُعد أحداث عامي ١٨٩٤ - ١٨٩٦ نتيجة حتمية لتضارب مصالح الدولة العثمانية والأقليات المسيحية والغرب في آن واحد .

في الابتداء ، اضطرت الدولة العثمانية على مدار القرن التاسع عشر إلى التنازل عن كثير من أقاليمها إثر الحروب التي خاضتها دفاعاً عن كينونتها والثورات التي قام بها الرعايا المسيحيون بمؤازرة غربية . وفي هذا الصدد ، تجدر الإشارة إلى أن موقف أوروبا كان يتلخص في إجماع دولها العظمى على أن مصلحتهم المشتركة تقضى بترك بنية الدولة العثمانية تتصدع شريطة ألا يؤدي هذا إلى انهيارها التام . بيد أن دعم هذه الدول للحركات الانفصالية والثورات الداخلية قد أسهم في تعجيل انهيار الدولة العثمانية^(١٧٩) .

وإزاء هذا ، ثمة ملاحظة مؤداها أن حكومة الأستانة المركزية أصبحت تتدخل بقدر أكبر في القضايا الاجتماعية التي تمس الفرد ، وأعدت تنظيم العلاقة بين المسلمين وغيرهم . وهنا ، تجدر الإشارة إلى أن الإدارة العثمانية سلكت في القرن التاسع عشر نهجاً متبايناً عن ذاك الذي اتبعته في القرن السابق . إذ شهد القرن التاسع عشر تزايد حجم البيروقراطية في الإدارات العسكرية والمدنية وتزايد المهام التي أوكلت إليها ، وكان الكثير منها متروكاً قبل هذا القرن لرعايا الدولة ؛ التي اقتصر دورها على جباية الضرائب والإعداد للحروب . وفي ذات الوقت ، استعانت الحكومة المركزية بالتكنولوجيات والوسائل الحديثة لإحكام سيطرتها السياسية والاقتصادية على العناصر التي كانت من آن لآخر تتحدى سلطة الدولة (الإنكشارية والقبائل والسلطات الدينية) . ومنذ ثلاثينيات القرن ، لجأت الدولة إلى إنشاء

أجهزة أمنية تُدير شبكة من الجواسيس فى الأستانة وغيرها لرصد حركات الناس وأحاديثهم^(١٨٠).

ومع أن الحكومة العثمانية المركزية قد نجحت نسبياً فى فرض هيبتها على المستوى المحلى ، فإنها لم تُسيطر تماماً على كل ما يجرى ؛ إذ بقيت بعض القبائل (الأكراد) تتمتع بقدر كبير من الاستقلال الذاتى ، وظل بعض الزعماء المحليين يتمتعون بنفوذهم التقليدى ، ولم تستطع الدولة القضاء على النفوذ السياسى لجميع رؤساء الطوائف الدينية لاسيما المسيحيين الذين ما انفكوا يتمتعون بسلطة كبيرة على أتباعهم . وإذا كانت النتيجة بهذا الشكل على المستوى الرسمى ، فما هو الحال بالنسبة للعلاقة بين المنظومة العثمانية على المستوى الشعبى ؟ وهل كان جميع رعايا الدولة متساوين ؟ وكيف كانت الدولة تتعامل مع رعاياها من غير المسلمين ؟

ثمة صورة تطرحها الأدبيات الغربية مؤداها أن المجتمع العثمانى كان مقسماً إلى طوائف دينية أو ملل منعزلة عن بعضها البعض ودون أى تواصل اجتماعى بين أفرادها ، الذين يعيشون فى جو من الكراهية المتبادلة . وحسب هذه الرؤية ، تبدأ دائرة الكراهية من المسلمين إزاء المسيحيين ، وتمر بهم شطر اليهود ، وكذا اليهود صوب المسيحيين ، وتنتهى بكراهية الآخرين للمسلمين^(١٨١).

وفى هذا الشأن ، جدير بالتسجيل أن الدولة العثمانية قد استوعبت بين ظهرانيها قوميات كثيرة وطوائف دينية مختلفة . وحتى بداية القرن التاسع عشر ، كانت هذه المنظومة تعيش نسبياً فى وئام وتعاون فى شتى الأمور . وقدمت الدولة العثمانية للعالم نموذجاً إدارياً متسامحاً للتعايش بين مختلف الطوائف والأعراق ؛ إذ أن النظام السياسى العثمانى كان يقضى بعدم التعرض للناس فى ممارسة شعائرهم الدينية . ولاغرو ، فالإسلام يقوم على مبدأ التسامح فيما يتعلق بأهل الكتاب ، كما أنه يحض على حمايتهم فى البلاد المفتوحة وعدم المساس بحريتهم فى ممارسة عقائدهم الدينية . وهذا لا يعنى أنهم لم يُعانوا من حين لآخر ، رغم مبدأ التسامح الذى التزمت به الدولة^(١٨٢).

وبصفة عامة ، لم يكن توزيع السكان - لاسيما في المدن العثمانية - دوماً ذا صبغة طائفية ؛ إذ أن جماعات من المسلمين والمسيحيين واليهود عاشت في أحياء مشتركة وربطتهم علاقات جوار . فمثلاً ، نجد الأحياء المسيحية ، وكذا اليهودية ، في قلب مجموعة من الأحياء الإسلامية مما يدل على مدى التواصل الاجتماعي بين هذه الطوائف على صعيد الحياة اليومية . ولكن تجدر الإشارة إلى أن العلاقات بين اليهود والمسلمين كانت «أفضل» من مثلتها بين المسلمين والمسيحيين أو بين الآخرين واليهود^(١٨٣) .

وحتى القرن التاسع عشر ، كان النظام القضائي يعكس التعددية الطائفية ؛ إذ كان لكل طائفة دينية محكمتها الخاصة وقضاتها . وفي عين اللحظة ، كانت المحاكم الإسلامية (الشرعية) تنظر وتبت في أية قضية بين المسلم وغير المسلم على اعتبار أن «الولاية» بيد المسلمين . ولذا ، لم يكن جائزاً لغير المسلم الإدلاء بالشهادة ضد المسلم إلا في حالات استثنائية . وكانت الدولة تتعامل مع مختلف الطوائف على الصعيد الرسمي من خلال رؤساء هذه الطوائف أو ممثليهم . وتجدر الإشارة إلى أن المحاكم الشرعية كانت غالباً تمنح أهل الذمة حقوقاً لا تتوافر في محاكمهم المالية . بيد أن حقبة التنظيمات أدت إلى تلاشي المرجعية الإسلامية في النظام القضائي العام . ونجم عن ذلك - على الأقل نظرياً - معاملة جميع رعايا الدولة معاملة متساوية بغض النظر عن أديانهم ومذاهبهم . وهذا يعنى تمتع الجميع بنفس الحقوق والواجبات^(١٨٤) .

ومع هذا ، أخذ الشقاق يذر قرنه بين عناصر الدولة العثمانية خلال القرن التاسع عشر بفعل عوامل خارجية وداخلية . وفي هذا المنحى ، ثمة شهادة جد مهمة أدلى بها فائز الغصين : «لم يذكر التاريخ أن الأكراد مواطني الأرمن في الولايات التي يسكنها الأمتان قاموا على بعضهم وتقاتلوا أو أن الأكراد استحلوا أموال الأرمن وسبوا نساءهم إلى تاريخ ١٨٨٨ . فإن الأكراد قاموا بأمر من الحكومة التركية وقتلوا أناساً من الأرمن ... وكانت الحكومة في كل الأوقات تُشير الأكراد والأتراك المسلمين عليهم متخذة الدين الإسلامي واسطة للوصول لمآربها ، نظراً لجهل المسلمين أحكام دينهم الصحيحة»^(١٨٥) .

وتطرح ملاحظة الغصين الأخيرة قضية جد شائكة محورها السؤال التالي : ما هو موقع

الدين (الإسلامي) في صناعة القرار العثماني ؟ وما هي السمات العامة لمسلمي الدولة العثمانية لاسيما الأناضوليين المتهمين باقتراح مذابح الأرمن ؟

لاريب أن الدين - عموماً - يقوم بدور محوري في العمليات الاجتماعية والسياسية ، ولكن يصعب فصله عن بقية العوامل . وتجدر الإشارة إلى أن الدولة العثمانية كانت تعتبر نفسها «دولة إسلامية» واتخذ سلاطينها غالباً لقب «الغازي» ؛ أي المجاهد في سبيل الله . كما أن عامة الناس في الفضاء العثماني كانوا مدركين جيداً للفوارق بين المسلمين وغيرهم خصوصاً المسيحيين . ورغم أن النظام العثماني كان في جوهره مزيجاً من ثقافات وأعراف ذات أصول بيزنطية وتركية وبلغانية وأخيراً إسلامية^(١٨٦) ، فإن «الإسلام» كان بمثابة المرجعية العليا للدولة العثمانية داخلياً وخارجياً .

على المستوى الداخلي ، يعد التزام الإدارة العثمانية رسمياً بتطبيق «الشريعة» أحد أبرز مظاهر تأثير الإسلام . وقد تجلّى هذا بوضوح في تنظيم القضاء والإقرار بسلطة القضاة وصلاحياتهم ، وتنظيم الهيكلية الدينية القادرة على دعم القضاة في وجه التدخلات العسكرية والسياسية والاعتراف بصلاحياتها ، الإقرار بسلطة مشيخة الإسلام بوصفها المرجعية الدينية العليا المخولة الحق في عزل السلطان . كما تجلّى دور الإسلام في السلطة التي كان يتمتع بها العلماء وفي النظام التعليمي الخاضع لهم ، وكذا الإدارة والمؤسسات ، وتحديد علاقة الحكم الإسلامي باتباعه من غير المسلمين وتخصيص حقوقهم وواجباتهم^(١٨٧) .

وعلى المستوى الخارجي ، أسهم الإسلام بفاعلية في صياغة توجهات السياسة العثمانية الخارجية على قاعدة «دار الإسلام» في مواجهة «دار الحرب» ، وواجب على المؤمن توسيع الأولى على حساب الثانية . وفي هذا الإطار أيضاً ، أضحت العثماني - المسلم يعتبر أن تعلم لغة أجنبية يعد ضرباً من ضروب التنازل ، وأن الكافر - غير المسلم - لا يملك شيئاً يزيد على ما يقدمه الإسلام ، وأن النبي محمد ﷺ خاتم المرسلين . وقد تمخض عن هذا نوع من الانغلاق على الذات أثر لاحقاً في موقع الدولة العثمانية وقوتها . وتجدر الإشارة إلى أن التقدم الأوربي في مناطق إسلامية إبان القرنين الثامن عشر والتاسع عشر قد زاد الخطر على الدولة العلية وكشف نقاط ضعفها ومواضع تخلفها . وقد اتسم العلاج العثماني

بطابع دينى لاسيما الدعوة إلى إقامة «جامعة إسلامية» بغية خلق التجانس فى المنظومة العثمانية المتزعزعة . وحسب هذه الرؤية ، لا تكمن أسباب تراجع «الدولة الإسلامية» فى ضعف أو خلل داخلى ، بل فى سياسة أوروبا المسيحية الهجومية الاستعمارية التى ترمى إلى استعباد المسلمين وتدمير الإسلام^(١٨٨) .

ولامندوحة فى أن «الجامعة الإسلامية» التى أرادت أن تستقطب جميع المسلمين حول السلطان - الخليفة تُعد رد الفعل لتنامى النعرات الألمانية والسلافية خلال الربع الأخير من القرن التاسع عشر . وقصارى القول ، اصطبغت الهوية السياسية العثمانية ، وكذا الطموحات ، لاسيما زمن السلطان عبد الحميد الثانى بطابع إسلامى ولم تتركز على أسس قومية أو عرقية رغم أن تباشيرها كانت قد أخذت تلوح فى الأفق إبان منتصف تسعينيات القرن التاسع عشر عند تأزم علاقة الأرمن مع النظام العثمانى وانفجاراتها العنيفة والدموية .

وجديرٌ بالتسجيل هنا أن المفهوم العثمانى للإسلام قد تشكل فى إطار سياقات خاصة ؛ إذ أن الأتراك قد اعتنقوا الإسلام بمحض إرادتهم ، ولذا ، لن يضمروا فى أنفسهم أية ضغائن أو أحقاد شطر هذا الدين الذى ذابوا فيه وتناسوا كلياً تاريخهم وهويتهم فى فترة ما قبل الإسلام حتى أن كلمة «تركى» صارت مرادفاً لكـ «مسلم» فى المعاجم الغربية . وقد تأثر مفهوم الإسلام الذى آمن به الأتراك بموقعهم الجغرافى على حدود الدولة الإسلامية مما جعل إيمانهم يتميز بخصائص «إسلام المواجهة» عسكرياً . وبرز هذا فى تفانى النظام العثمانى منذ نشأته فى الدفاع عن الإيمان والحفاظ على قوة الإسلام بتوسيع داره فى أوروبا وغيرها ، وصد هجمات الغرب والحيلولة دون تغلغله فى ديار الإسلام . وتجلّى أثره أيضاً فى إحلال الهوية الإسلامية محل الهوية التركية إحلالاً شبه كامل علاوة على نشر «الرسالة المحمدية» . وأخيراً ، اتسم الإسلام العثمانى الأناضولى - على عكس البلاد العربية - بترسيخ ظاهرة الفصل أو التمييز بين المسلمين وغير المسلمين . ورغم احترام الدولة نظرياً لسائر الديانات السماوية الأخرى ، تماشياً مع ما أوصت به الشريعة ، فإن أتباع هذه الديانات كانوا معزولين فى الأناضول نسبياً عن الجماعة الإسلامية . وعطفاً على ما سبق ، انتشر فى أرياف الأناضول

وداخلية ما يُمكن أن نسميه بـ «الدين الشعبي» الذى هيمنت عليه مفردات الحياة الصوفية والأفكار الشيعية بإيجابياتها وسلبياتها^(١٨٩).

والسؤال الذى يثار هنا : كيف تحول الأناضول من هويته المسيحية إلى الإسلام ؟ وهل تمت أسلمته عن طريق الاستيراد أم عن طريق التحويل الجبرى ؟

لامراء فى أن أسلمة الأناضول لم تكن مفاجئة ، بل مرت عبر سلسلة طويلة من التآكلات المتواصلة . ففى الابتداء ، تأثر الأناضول بفعل الفوضى التى اجتاحتها قبل التوحيد العثماني وانتكاسات السلالات الحاكمة التى هزته وتدفع الهجرات غير المنتظمة . وعلى مدار هذه الفترات ، تلاشت الحدود الأناضولية وانفتحت الهضاب ووسع التركمانيون المسلمون مجال نشاطهم البدوى وتكاثروا بسرعة . وفى أثرهم ، فرضت اللغة التركية نفسها على اللغات اليونانية والأرمنية والفارسية ، وكذا الإسلام . وبمرور الوقت ، اعتنق المسيحيون الإسلام فرادى وجماعات بل وقرى بأكملها . وقد يكون هذا التحول عن يقين أو انتهازية ، وربما يكون جبرياً خصوصاً للأسرى . وتجدر الإشارة إلى أن ثمار زواج الأتراك من مسيحيات قد أسهم - بحكم الشريعة - فى زيادة صفوف المسلمين بالأناضول . وفى هذا السبيل ، لن تؤدى المذابح وانزياحات الجماعة السكانية المسيحية خارج الأناضول أبداً إلى نتائج تتميز باتساع مماثل لنتائج هذا النمط من الزواج^(١٩٠).

بيد أن الديموجرافيا المسيحية الأناضولية شهدت نهضة ونالت دفعات قوية بفضل نظام الملل العثماني وما نجم عنه من أمن واستقرار . ومن ثم ، لم تعد هناك أسلمة ناشئة عن خوف أو عن ضغط اجتماعى . وخارج نظام الملل ، اكتفت الإدارة العثمانية باحترام المبادئ القرآنية تجاه أهل الكتاب خصوصاً «منع الإكراه فى الدين والأسلمة القسرية» عدا الدفشمة التى كانت بمثابة صيغة سلطوية لتجنيد مسيحيين فرضت عليهم الارتداد عن دينهم . وتجدر الملاحظة بأن الدفشمة والبيروقراطية المسيحية فى الدولا ب الإدارى قد شكلا صفوة فى المنظومة العثمانية أسهمت فى مساعدة الجماعة المسيحية على النمو ؛ إذ مع محاربة الدفشمة للجماعة المسيحية الخارجية المعادية فى دار الحرب ، فإنهم قد استخدموا نفوذهم

واستفادوا من صداقاتهم لحماية الجماعة المسيحية في دار الإسلام . وبمرور الوقت ، كونت البيروقراطية شبكات ابتغت العودة إلى المسيحية ابتداءً من قمة الهرم الاجتماعي وحتى قاعدته^(١٩١) .

وقد تمخض عن هذا ، استمرار تواجد «السمة المسيحية» بالأناضول طوال التاريخ العثماني . وتعززت هذه الخاصية بموجب إلغاء الإدارة العثمانية قواعد التمييز الطائفي عبر سلسلة من الإصلاحات الضريبية والمدنية (١٨٣٩ و ١٨٥٦) . وهكذا ، أُعيد إحياء الجماعة المسيحية في ظل سلطة الإسلام وازدادت ديناميتها على نحو ما تؤكد تعدادات الربع الأخير من القرن التاسع عشر ؛ إذ شكل اليونانيون والأرمن فقط «٢١٪» من السكان الأناضوليين . وبينما كانت الجماعة المسيحية في أوجها ، ثمة تحول سياسي جذرى قلب المشهد الديموجرافي العثماني . ففي ذلك التوقيت ، لجأت إلى الأناضول - عبر الأستانة - جماعات سكانية مسلمة هاربة من أقاليم مهزومة عسكرياً على حدود العالم المسيحي : روميللى والجبل الأسود وصربيا والبوسنة وبلغاريا وتساليا في البلقان . كما نزحت عشرات آلاف المسلمين اليونانيين من كريت وحوالى نصف مليون جركسى من القوقاز . وبذا ؛ استقبلت الأناضول نحو مليوني نسمة يدينون بالإسلام . وعندئذ ، أضحت مسألة «إعادة أسلمة الأناضول» قضية سياسية تشغل بال المؤدجين العثمانيين^(١٩٢) .

ورغم الاجتياح الإسلامى للأناضول ، فإن الجماعة المسيحية ظلت في غموص صعود مستفيدة من النسق العثماني ذاته الذى ألحق الضرر بتعداد المسلمين . ففي مجتمع يضع الوظيفة العسكرية على قمة الهرم ، نجد أن الغالبية المسلمة لا تُمارس عين الأنشطة التي تُمارسها الأقليات المسيحية واليهودية . إذ أن الزراعة والجيش يدخلان في أولويات المسلمين ، وتُمارس الأقليات الصناعة والتجارة والخدمات ، وتنسجم الإدارة بالاختلاط الطائفي . ورغم أن الجزية تُعد قاعدة تمييزية ، فإنها أقل فداحة من الحرب التي تزيد من احتمالات قتل المسلمين وتُبعد الذكور عن أسرهم مما يختزل نسبة الزيجات والإنجاب لديهم . ولأريب أن سلسلة النزاعات الحربية التي استغرق فيها التاريخ العثماني قد زادت من نسبة الوفيات النوعية الذكرية . وحتى في زمن السلم ، ما انفكت الأوبئة تحصد أرواح كثير من المسلمين ذوى الأمية الغالبة على عكس الأقليات التي استفادت من المؤسسات

التعليمية والصحية التى أنشأها المبشرون . ومن ثم ، توافرت أمام الجماعة المسيحية فرص لحراك اجتماعى يدعمه شبه احتكار من جانبهم لقطاعات دينامية فى المجتمع والاقتصاد ويتسنى لها تكوين «طبقة وسطى مؤثرة» يتعزز دورها بفضل الحماية التى يوفرها الغرب لها^(١٩٣) .

عند هذا الحد ، باتت الجماعة المسيحية فى الأناضول - لاسيما الأرمن - تُشكل معضلة شائكة أمام النظام العثمانى ؛ إذ يكون الأرمن أكبر أقلية مسيحية تحت الحكم العثمانى إبان منتصف تسعينيات القرن التاسع عشر ، فقد مثلوا عقبة دينية أمام تفعيل مشروع «الجماعة الإسلامية» بالأناضول^(١٩٤) . وقد أدلى بهذه الرؤية كومبون السفير الفرنسى بالأساتنة إلى كاسمير - بيريه رئيس الوزراء ووزير الخارجية الفرنسى يوم ٢٠ فبراير ١٨٩٤ : «إن فخامتكم تعرفون الأهمية السياسية والعسكرية لأرمنية ؛ إذ أن الجبال الحصينة التى تطوقها تفصل إلى قسمين - وتعزل تماماً - الجزئين المسلمين للدولة العثمانية ؛ الأناضول وبلاد ما بين النهرين»^(١٩٥) . وفى الواقع ، كان الغرب حريصاً على عدم اكتمال أسلمة الأناضول ؛ إذ أن تواجد جماعات مسيحية به سيكون مدخله إلى الفضاء الأناضولى وما ورائه .

ولامراء فى أن الجهاد العثمانى قد اختزل الوجود المسيحى بالأناضول دون محوه كلية . ومن المفارقات ، أن النظام العثمانى (الإسلامى) الظافر تفاخر دوماً بحياة مشتركة مع أهل الكتاب وقدم بنية فريدة قادرة على ضمان السلم الأهلى . ولكنه قد كبتهم فى أواخر القرن التاسع عشر عندما بات خروجه من الدائرة الدولية مسألة وقت . وعند اندلاع مذابح منتصف عقد تسعينيات القرن التاسع عشر ، بات الأناضول ، ولأول مرة منذ زوال بيزنطة ، محل اشتها ثلاثى الأطراف : الأرمن والأتراك واليونانيون^(١٩٦) .

وفى خط مواكب لهذه التطورات ، بررت المذابح الأرمنية تصور الغرب التقليدى للإسلام وللدولة العثمانية بصفتها دولة إسلامية ، وصار الهدف الأسمى قبل كل شىء - رغم صعوبة تنفيذه - هو إنقاذ الشعوب المسيحية الواقعة تحت النير التركى (الإسلامى) ورمى الدولة العثمانية «خارج أوروبا لأنها جسم غريب عن حضارتها»^(١٩٧) . ولعل هذه الملاحظة تدعونا إلى رصد صورة الدولة العثمانية لدى الغرب ومدى تأثيرها بوضعية الأقليات المسيحية وطموحاتهم .

فى الواقع ، وجد العثمانيون أنفسهم بحكم الجغرافيا فى مواجهة دول أوروبا الغربية المسيحية ، وقد ركزوا على هويتهم الإسلامية بصفتهم «مجاهدين فى سبيل الله رفعوا راية الإسلام» رغم أنهم استخدموا فى جيوشهم وفى ميادين أخرى عناصر مسيحية . وعلى الجانب الآخر ، اعتبر الغرب بفرعيه الأوروبى والأمريكى العثمانيين ممثلين للـ «الحضارة الأخرى» مقابل الحضارة الحديثة^(١٩٨) .

ورغم هذه الصورة السلبية ، امتدح بعض المفكرين السياسيين الأوروبيين «استقامة وانضباط الموظفين العثمانيين مدنيين كانوا أم عسكريين» ؛ إذ أن توجيه النقد المباشر للملوك آنذاك كان يُعد أمراً محفوفاً بالمخاطر ؛ ولذا ، لجأ هؤلاء المفكرون إلى انتقاد سلوك الملوك بالإشارة إلى ما اعتبروه جوانب إيجابية فى الإدارة العثمانية . ومع هذا ، نظر الغرب إلى العثمانيين وكأنهم برابرة افتقروا إلى الحضارة ويتصرفون بوحشية وكفاراً بخلاف المسيحيين الأتقياء ، وهى ذات نظرة أوروبا إلى الشرق العربى زمن الحروب الصليبية . وقد بقيت هذه الصورة فى مخيلة الغرب الذى دأب على اعتبار العثمانيين مجتمعاً منحطاً تارة ، وشهوانياً تارة ثانية . وفى عين اللحظة ، نظر الغرب إلى ذاته على أنه يمثل حضارة وقيماً أرقى ، خالية من مثل هذه الموبقات ، ويشكل مجتمعاً يتحلى أهله بضبط النفس والاعتدال والعقلانية فى تصرفاتهم . ويكتظ الفولكلور الشعبى الغربى بالأساطير والخرافات التى تُسئ إلى العثمانيين ، ويُصور خصوصاً وحشيتهم وقسوتهم^(١٩٩) .

بيد أن زوال التهديد العثماني المباشر لأوروبا عقب هزيمة ١٦٨٣ خارج أسوار فيينا غير الصورة التقليدية للعثمانيين فى أذهان عامة الغرب . فمنذ بداية القرن الثامن عشر ، وبعد أن شعر الأوروبيون بالطمأنينة تجاه خصمهم العثماني ، أخذوا يقتبسونه عنه ويجنحون إلى تقليده فيما تمخض عن ظاهرة «الهوس التركى» . ففى غضون هذا القرن ، أسهم العثمانيون فى إثراء الموسيقى الكلاسيكية الأوروبية ، وأصبح التاريخ العثماني ملهماً لبعض الأعمال المسرحية . وفى أواخر القرن ، بدأت الأزياء العثمانية تغزو الشرائح العليا فى المجتمع الغربى ، وراح البعض يرتاد المقاهى لاحتساء «القهوة التركى» ويرتدى ما يشبه السراويل

العثمانية الفضفاضة المصنوعة من الحرير المزركش بألوان زاهية ناهيك عن تدخين الغليون التركي (النارجيله) وتناول الحلويات التركية^(٢٠٠).

بيد أن هذا الهوس أخذ يتلاشى خلال القرن التاسع عشر لتحل محله الصورة البشعة القديمة لوحشية العثمانيين (المسلمين) وهمجيتهم وفساد حكمهم . وإلى جانب هذه الصورة القائمة ، ثمة صورة أخرى أُضيفت ، جعلت من التركي مهرجاً تارة وعاشقاً شهوانياً تارة أخرى ، وبذا ، أصبح المجتمع العثماني في نظر الغرب مكاناً تُرتكب فيه الفواحش والموبيقات ومادة غزيرة للأدب الإباحي المنحط . وإذا كانت الدولة العثمانية قد مثلت منذ نشأتها «القوة الشريرة» التي تُناهض المسيحية ، فإنها أضحت في القرن التاسع عشر نموذجاً للمجتمع الغارق في لذاته وشبهه الجنسي^(٢٠١) . وقد انعكست هذه الصورة بجلاء وسفور في الأدبيات الغربية التي تعاطت مذابح الأرمن العثمانيين على نحو ما سبق بيانه .

وفي مواجهة هذه الصورة ، بقيت الدولة العثمانية تُكافح للحفاظ على كيائها أمام مجابهة تعاظم الإمبريالية الأوروبية وتسلطها وحين كانت الإمبراطوريتان البريطانية والفرنسية تُسيطران على معظم المعمورة . ففي أواخر القرن التاسع عشر ، لم يكن ثمة سوى قلة ضئيلة من الدول المستقلة خارج القارة الأوروبية ولعل أهمها : الدولة العثمانية والصين واليابان . وباعتبارها دولاً مستقلة ، أصبحت محط آمال الشعوب الآسيوية المستعمرة في كفاحها ضد الإمبريالية الأوروبية . ومن هذا المنطلق ، تطلعت عدة شعوب إلى الدولة العثمانية لمساندتها في الكفاح ضد الاستعمار البريطاني والفرنسي والروسي^(٢٠٢) .

براءة مَنْ ؟

وهكذا ، في ضوء الملابس أنفة الوصف بين الثالوث : النظام العثماني والأقليات المسيحية والغرب ، نستطيع تركيب الصورة التي بمقتضاها اتسمت الأزمة الأرمنية مع النظام العثماني بالعنف والدموية واكتُست ثوباً دينياً .

في البدء ، لم يكن القرن التاسع عشر قرناً للهزائم العثمانية العسكرية فقط ، ولكنه كان قرن «تخجير العثمانيين وجرح عزة نفوسهم وكرامتهم» . إذ أن ثورات الأقليات المسيحية ،

وتدخل الغرب لصالحهم ، قد أفضى إلى «انسلاخات» متتالية عن الجسد العثماني . ومن ثم ، أصبحت المسألة القومية للأقليات قضية محورية في السياسة العثمانية ، وصار كل مطلب خاص بهم يعنى فى المنظور العثماني «خطوة نحو الأمام لتقطيع أوصال الدولة» . ورغم أن العثمانيين قد أحمدا غالباً عصيان الثوار ، فإن الغرب أجبرهم على تقديم تنازلات مقابل غض الطرف عن سحقهم لهذه الثورات عسكرياً . ولم يتوان الغرب زمنى السلم والحرب على مس كرامتهم وتحجيمهم بالتدخل المستمر والسافر فى شأنهم الداخلى . وإزاء هذه الحالة ، أسقط النظام العثماني ضعفه أمام العدو الخارجى على الأقليات المسيحية بالداخل بغية «رميهم خارجاً» ونفث الحقد ضدهم وإنزال الغضب عليهم . ومنذئذ ، سيطر هلع شديد على النظام العثماني من قمته إلى قاعدته باحتمالية السقوط فى هاوية «تذل كرامته» خاصة وأن «الماضى المجيد» كان مازال ماثلاً أمام العيون إلى عهد قريب : السيطرة على دولة تمتد عبر قارات ثلاث ، السيادة والمرجعية العليا ، استضعاف واستصغار الآخرين^(٢٠٣) .

وفى خط متواز مع الهزائم العسكرية وضياح الأرض ، لم يكن القرن التاسع عشر هو قرن «المذابح المسيحية» وحدها ، بل شهد أيضاً «المذابح الكبيرة ضد الشعوب المسلمة» . وقد استقر معظم الناجين من هذه المذابح فى الأناضول وبالذات فى المناطق المأهولة بالأرمن «ولم يزيحوا عن أنفسهم بتاتاً شعور الأخذ بالتأثر بسبب ما لاقوه» . ولذا ، غدوا جلادين متطوعين لإفناء الأقليات الأخرى بشكل جماعى ، وعلى رأسهم الأرمن^(٢٠٤) .

وفى خضم هذه التفاعلات والانفعالات التى أحاطت بالنظام العثماني من رأسه حتى إخمص قدميه ، تصاعد الشعور تجاه الأقليات المسيحية من مجرد «نفور» إلى «كراهية» سافرة . وتجدر الإشارة إلى أن بؤادر النفور تجاه المسيحيين كانت موجودة فى الواقع العثماني قبل عصر التنظيمات . بيد أن فرمان «المساواة بين الجميع» قد أوجع هذا الشعور وآلم «الحس الدينى» لدى المسلمين الذين اعتبروا مساواتهم بـ «الفئات الدنيا دينياً» تحقيراً موجهاً ضدهم . وزيادة على هذا ، ظفرت الأقليات المسيحية - إثر مؤازرة غربية - بامتيازات هيات لهم وضعاً اقتصادياً أفضل . وبخلاف ما سبق ، تمتع المسيحيون باللجوء عند الشدائد والضغوط إلى بعض قناصل الدول الأجنبية أو حكوماتها لحمايتهم على النقيض من المسلمين^(٢٠٥) .

ومما زاد فى تصعيد الكراهية ضد الأقليات المسيحية أن النظام العثمانى لم يستوعب مطالبها القومية وروج «إشاعات سلبية جداً» عن ثوراتها الشعبية وصرح فقط عن «القتلى المسلمين». أكثر من هذا ، صورها على أنهم امتداد للاستعمار الغربى ورأسماليته التى تقف خلف كل السكان غير المسلمين . وبذا ، نظر العثمانيون إلى المسيحيين على أنهم سبب دمار دولتهم والقوى التى تريد اغتصاب قوتهم . وفى لحظة يشعر فيها النظام العثمانى بأفول نجمه ، مابرح يلجأ إلى العنف تشبثاً ببقائه^(٢٠٦) .

وفى الاتجاه المعاكس ، يجب الإقرار بأن الغرب قد بالغ فى بياناته عن مذابح الأقليات المسيحية وتعامل معها من منظور أحادى متجاهلاً مذابح المسلمين . وبذا ، انشغل رأى العام الغربى بما جرى للمسيحيين دون النظر إلى ما يجرى للمسلمين . وعندئذ ، تُثار ضجة مبعثها «أخبار كاذبة» فى الغالب عن هذه الأقليات ؛ بغية تدخل الدول العظمى لإحراز آمال الأقليات . وبهذه الطريقة تُقطع أراضى الدولة العثمانية وتحصل الأقليات على امتيازات جديدة . ويُغزى هذا من الخلف ، رغبة الغرب فى الاستيلاء على الأراضى العثمانية وتقطيع أوصالها وإفنائها . وهنا ، هيأت الأقليات المسيحية الظروف القوية لتدخل الغرب فى الشأن العثمانى الداخلى . وفى هذا المجرى ، استخدم الغرب حجة «الإصلاحات» مرة وحجة «الإنسانية» مرات وحجة «الدين» مرات ومرات كوسائل لبلوغ مآربه . ولذا كان تبرير النظام العثمانى لسلوكه العنيف رسمياً وشعبياً ضد الأقليات المسيحية من منطلق أنه رد فعل حتمى وطبيعى لأفعالهم «الخطيرة»^(٢٠٧) .

على أية حال ، تشكل المشهد العثمانى إبان العقد الأخير من القرن التاسع عشر وتحديدًا فى منتصفه - زمن المذابح الأرمنية - من المفردات التالية : الهلع من زوال الدولة والسيادة ، تقطيع أوصال الدولة على أيدي القوى الخارجية ، الشعور بمس الكرامة والتحقير ، القهر المستمر والنظرة إلى النظام العثمانى بمثابة ابن غير شرعى للتاريخ ، تجاهل المسلمين والتركيز على المسيحيين . ولذا ، أصبح منع تفكك الدولة وتقطيع أوصالها على قمة المسائل الجوهرية التى شغلت بال النظام العثمانى حكومة ورعية ، وتمخض عن كل ما سبق تجذير فكرة التوحد من أجل الحيلولة دون النهاية المأساوية للدولة العثمانية . وهنا ، كانت «الجامعة

وتدخل الغرب لصالحهم ، قد أفضى إلى «انسلاخات» متتالية عن الجسد العثماني . ومن ثم ، أصبحت المسألة القومية للأقليات قضية محورية في السياسة العثمانية ، وصار كل مطلب خاص بهم يعنى فى المنظور العثماني «خطوة نحو الأمام لتقطيع أوصال الدولة» . ورغم أن العثمانيين قد أحمدوا غالباً عصيان الثوار ، فإن الغرب أجبرهم على تقديم تنازلات مقابل غض الطرف عن سحقهم لهذه الثورات عسكرياً . ولم يتوان الغرب زمنى السلم والحرب على مس كرامتهم وتحجيمهم بالتدخل المستمر والسافر فى شأنهم الداخلى . وإزاء هذه الحالة ، أسقط النظام العثماني ضعفه أمام العدو الخارجى على الأقليات المسيحية بالداخل بغية «رميهم خارجاً» ونفث الحقد ضدهم وإنزال الغضب عليهم . ومنذئذ ، سيطر هلع شديد على النظام العثماني من قمته إلى قاعدته باحتمالية السقوط فى هاوية «تذل كرامته» خاصة وأن «الماضى المجيد» كان مازال ماثلاً أمام العيون إلى عهد قريب : السيطرة على دولة تمتد عبر قارات ثلاث ، السيادة والمرجعية العليا ، استضعاف واستصغار الآخرين^(٢٠٣) .

وفى خط متواز مع الهزائم العسكرية وضياح الأرض ، لم يكن القرن التاسع عشر هو قرن «المذابح المسيحية» وحدها ، بل شهد أيضاً «المذابح الكبيرة ضد الشعوب المسلمة» . وقد استقر معظم الناجين من هذه المذابح فى الأناضول وبالذات فى المناطق المأهولة بالأرمن «ولم يزيحوا عن أنفسهم بتاتاً شعور الأخذ بالثأر بسبب ما لاقوه» . ولذا ، غدوا جلادين متطوعين لإفناء الأقليات الأخرى بشكل جماعى ، وعلى رأسهم الأرمن^(٢٠٤) .

وفى خضم هذه التفاعلات والانفعالات التى أحاطت بالنظام العثماني من رأسه حتى إخمص قدميه ، تصاعد الشعور تجاه الأقليات المسيحية من مجرد «نفور» إلى «كراهية» سافرة . وتجدر الإشارة إلى أن بؤادر النفور تجاه المسيحيين كانت موجودة فى الواقع العثماني قبل عصر التنظيمات . بيد أن فرمان «المساواة بين الجميع» قد أوجع هذا الشعور وآلم «الحس الدينى» لدى المسلمين الذين اعتبروا مساواتهم بـ «الفئات الدنيا دينياً» تحقيراً موجهاً ضدهم . وزيادة على هذا ، ظفرت الأقليات المسيحية - إثر مؤازرة غربية - بامتيازات هيات لهم وضعاً اقتصادياً أفضل . وبخلاف ما سبق ، تمتع المسيحيون باللجوء عند الشدائد والضغوط إلى بعض قناصل الدول الأجنبية أو حكوماتها لحمايتهم على النقيض من المسلمين^(٢٠٥) .

ومما زاد فى تصعيد الكراهية ضد الأقليات المسيحية أن النظام العثمانى لم يستوعب مطالبها القومية وروج «إشاعات سلبية جداً» عن ثوراتها الشعبية وصرح فقط عن «القتلى المسلمين». أكثر من هذا ، صورها على أنهم امتداد للاستعمار الغربى ورأسماليته التى تقف خلف كل السكان غير المسلمين . وبذا ، نظر العثمانيون إلى المسيحيين على أنهم سبب دمار دولتهم والقوى التى تريد اغتصاب قوتهم . وفى لحظة يشعر فيها النظام العثمانى بأفول نجمه ، مابرح يلجأ إلى العنف تشبثاً ببقائه^(٢٠٦) .

وفى الاتجاه المعاكس ، يجب الإقرار بأن الغرب قد بالغ فى بياناته عن مذابح الأقليات المسيحية وتعامل معها من منظور أحادى متجاهلاً مذابح المسلمين . وبذا ، انشغل رأى العام الغربى بما جرى للمسيحيين دون النظر إلى ما يجرى للمسلمين . وعندئذ ، تُثار ضجة مبعثها «أخبار كاذبة» فى الغالب عن هذه الأقليات ؛ بغية تدخل الدول العظمى لإحراز آمال الأقليات . وبهذه الطريقة تُقطع أراضى الدولة العثمانية وتحصل الأقليات على امتيازات جديدة . ويُغزى هذا من الخلف ، رغبة الغرب فى الاستيلاء على الأراضى العثمانية وتقطيع أوصالها وإفنائها . وهنا ، هيأت الأقليات المسيحية الظروف القوية لتدخل الغرب فى الشأن العثمانى الداخلى . وفى هذا المجرى ، استخدم الغرب حجة «الإصلاحات» مرة وحجة «الإنسانية» مرات وحجة «الدين» مرات ومرات كوسائل لبلوغ مآربه . ولذا كان تبرير النظام العثمانى لسلوكه العنيف رسمياً وشعبياً ضد الأقليات المسيحية من منطلق أنه رد فعل حتمى وطبيعى لأفعالهم «الخطيرة»^(٢٠٧) .

على أية حال ، تشكل المشهد العثمانى إبان العقد الأخير من القرن التاسع عشر وتحديدأ فى منتصفه - زمن المذابح الأرمنية - من المفردات التالية : الهلع من زوال الدولة والسيادة ، تقطيع أوصال الدولة على أيدي القوى الخارجية ، الشعور بمس الكرامة والتحقير ، القهر المستمر والنظرة إلى النظام العثمانى بمثابة ابن غير شرعى للتاريخ ، تجاهل المسلمين والتركيز على المسيحيين . ولذا ، أصبح منع تفكك الدولة وتقطيع أوصالها على قمة المسائل الجوهرية التى شغلت بال النظام العثمانى حكومة ورعية ، وتمخض عن كل ما سبق تجذير فكرة التوحيد من أجل الحيلولة دون النهاية المأساوية للدولة العثمانية . وهنا ، كانت «الجامعة

الإسلامية» حلاً مثالياً لإنقاذ الدولة من مصيرها المرتقب . ومن ثم ، نظر النظام العثماني إلى مطالب الأقليات المسيحية ، لاسيما الأرمن في شرق الأناضول ، على أنها تمثل تهديداً حقيقياً على كيانه . وبذا ، وضعت الإدارة العثمانية تنفيذ «الإصلاحات الأرمنية» في خانة «إما البقاء وإما الفناء» وهيمنت عليها فكرة أن شعباً من رعاياها يتوق إلى الاستقلال الذاتي ثم الانفصال التام . وفي هذا المنحى ، لجأت إلى تأجيج النعرات الدينية في فترة شهدت تأصل الاعتقاد بأن النظام العثماني مستهدف من «العالم المسيحي» . وفي عين اللحظة ، ساد الاعتقاد بأن الأرمن هم الامتداد الداخلي للأعداء ويسعون للاستيلاء على قلب الدولة العثمانية ؛ أى الأناضول .

وبذا ، تضافرت الظروف التي انبثقت عنها المصادمات الدموية بين النظام العثماني والأرمن إبان منتصف تسعينيات القرن التاسع عشر . وخلالها ، استخدم المتصارعون الدين إسلاماً كان أم مسيحية بمثابة «ورقة رابحة» في اللعبة السياسية بدءاً من الأقليات المسيحية ومروراً بالنظام العثماني وانتهاءً بالغرب . والعكس كذلك .

الهوامش

- (١) محمد رفعت الإمام : القضية الأرمنية في الدولة العثمانية ١٨٧٨ - ١٩٢٣ ، القاهرة ، ٢٠٠٢ ، ص ص ١٦ - ١٧ .
- (٢) جان شرف : القضية الأرمنية في السلطنة العثمانية ، مركز الدراسات الأرمنية ، بيروت ، ١٩٩٧ ، ص ١١١ .
- (٣) Temperley, H: England and the Near East, the Crimea, London, 1936, P.VII.
- (٤) محمد رفعت الإمام : المصدر السابق ، ص ١٨ .
- (٥) نفسه .
- (٦) Sonyel, Salahi Ramsdam: The Ottoman Armenians, London, 1987, P. 11.
- (٧) Bournoutian, George A.: A History of the Armenian People, 2 Vols, California, 1994, Vol.2, PP. 10-11.
- (٨) محمد رفعت الإمام : المصدر السابق ، ص ٢٠ .
- (٩) Artinian, Vartan: "The Formation of Catholic and Protestant *Millets* in the Ottoman Empire", The Armenian Review, Vol. 28, No. 109, Los Angeles, 1975, PP. 1-11.
- (١٠) Bournoutian: Op. Cit., PP. 85-86.
- (١١) محمد رفعت الإمام : المصدر السابق ، ص ٢١ .
- (١٢) فؤاد حسن حافظ : تاريخ الشعب الأرمني منذ البداية حتى اليوم ، القاهرة ، ١٩٨٦ ، ص ص ١٩٣ - ١٩٤ .
- (١٣) Marcler, Frédéric: La Nation Arménienne, son Passé, ses Malheurs, Paris, 1923, PP. 43 - 46.
- (١٤) Shaw, Stanford j. & Ezel Kural: History of the Ottoman Empire and Modern Turkey, 2 Vols, London, 1978, Vol. 2, PP. 142 - 144.
- (١٥) Bournoutian: Op. Cit. P. 87.
- (١٦) Shaw: Op. Cit., PP. 147 - 152, 158 - 162.
- (١٧) Ibid: PP. 172 - 180.
- (١٨) Ibid: PP. 182 - 184.

- (١٩) فؤاد حسن حافظ : المصدر السابق ، ص ١٩٨ .
- (٢٠) Aharonian, Kersam: A Historical Survey of the Armenian Case, U.S.A., 1989, PP. 34-35.
- (٢١) Ibid: PP. 35 - 37.
- (٢٢) Ibid: PP. 38 - 39.
- (٢٣) Shaw: Op. Cit., PP. 190 - 191.
- (٢٤) Carzou, J.M: un génocide exemplaire. l'Arménie 1915, Paris, 1975, PP. 217 - 223.
- (٢٥) فؤاد حسن حافظ : المصدر السابق ، ص ٢٠٢ .
- (٢٦) Shaw: Op.Cit., PP. 195 - 200.
- (٢٧) فؤاد حسن حافظ : المصدر السابق ، ص ٢٠٥ .
- (٢٨) نفسه : ص ٢٠٦ .
- (٢٩) Shaw: Op. Cit., PP. 192 - 195;
Bournoutian: Op. Cit., P. 92.
- (٣٠) جان شرف : المصدر السابق ، ص ص ١٦٨ - ١٧٠ .
- (٣١) نفسه : ص ١٧١ .
- (٣٢) محمد رفعت الإمام : المصدر السابق ، ص ٢٦ .
- (٣٣) جان شرف : المصدر السابق ، ص ص ١٧٣ - ١٧٩ .
- (٣٤) فرانسوا جورجيو : «النزع الأخير» (١٨٧٨ - ١٩٠٨) ، فى تاريخ الدولة العثمانية ، إشراف :
روبير مانتيران ، ترجمة : بشير السباعى ، جزءان ، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع ،
القاهرة ، ١٩٩٣ ، الجزء الثانى ، ص ٢١٩ .
- (٣٥) فؤاد حسن حافظ : المصدر السابق ، ص ص ٢٠٨ - ٢٠٩ .
- (٣٦) Sonyel: Op.Cit., PP. 163 - 170.
- (٣٧) Ibid: PP. 171 - 172.
- (٣٨) فؤاد حسن حافظ : المصدر السابق ، ص ٢١١ .
- (٣٩) نفسه : ص ص ٢١١ - ٢١٢ .
- (٤٠) Schopoff, A.: Les Réformes et la Protection des Chrétiens en Turquie, Paris, 1904, PP. 475 - 526.

- Bournoutian: Op.Cit., PP. 94 - 95. (٤١)
- سلوى سعد سليمان الغالى : «المسألة الأرمنية فى الدولة العثمانية وحادثة احتلال البنك العثمانى (١٣١٤هـ / ١٨٩٦م)» ، العصور ، المجلد الرابع عشر ، الجزء الأول ، يناير ٢٠٠٤ ، دار المريخ ، لندن ، ص ص ١٦٣ - ١٦٤ .
- (٤٣) نفسه : ص ص ١٦٥ - ١٦٦ .
- (٤٤) نفسه : ص ص ١٧٠ - ١٧١ .
- (٤٥) فؤاد حسن حافظ : المصدر السابق ، ص ص ٢١٤ - ٢١٥ .
- Bournoutian: Op.Cit., P. 94. (٤٦)
- The Halifax Herald: Wednesday, 2 January 1895, P.1. (٤٧)
- Ibid: Tuesday, 19 November 1895, P.1. (٤٨)
- Ibid: Saturday, 14 December 1895, P. 13. (٤٩)
- Ibid: Tuesday, 26 November 1895, P.1. (٥٠)
- Dillon, E.J: "Armenia, An Appeal", the Contemporary Review, New York, (٥١) London, January 1896, P.160.
- The Halifax Herald: Saturday, 14 December 1895, P. 13. (٥٢)
- Ibid: Tuesday, 20 November 1894, P. 4. (٥٣)
- The Daily News : Sunday, 25 November 1895, P.1. (٥٤)
- The Halifax Herald: Thursday, 24 October 1895, P.6. (٥٥)
- Ibid: Wednesday, 20 November 1895, P.1. (٥٦)
- Ibid: Saturday, 30 November 1895, P.3. (٥٧)
- Ibid: Saturday, 14 December 1895, P. 13; Monday, 30 December 1895, P.1. (٥٨)
- Ibid: Friday, 15 November 1895, P.1. (٥٩)
- Ibid: Tuesday, 3 December 1895, P.1. (٦٠)
- Ibid: Tuesday, 23 April 1895, P.1. (٦١)
- Ibid: Thursday, 13 June 1895, P.6. (٦٢)
- Kolnische Zeitung: 8 October 1895. (٦٣)
- The Daily News: 3 October 1895; (٦٤)
- The Halifax Herald : Friday, 4 October 1895, P.4;
- The Times: 31 August 1896; 3 September 1896.

- Dillon: Op.Cit., P. 162. (٦٥)
- France, Les Archives du Ministère des Affaires étrangères, Paris, Documents diplomatiques, Affaires arméniennes, Numero 118, M. Meyrier, Vice - Consul de France à Diarbékir, à M.P. Cambon, Ambassadeur de la République Française à Constantinople, Diarbékir, 2 Novembre 1895; 3 Novembre 1895. (٦٦)
- Ibid: M.P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à S. Exc. Saïd-Pacha, Ministre des Affaires étrangères, Péra, 4 Novembre 1895. (٦٧)
- Ibid: M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à M.Berthelot, Ministre des Affaires étrangères, Péra, le 4 Novembre 1895. (٦٨)
- Ibid: Numéro 254, M. de la Boulinière, Chargé d'Affaires de France à Constantinople, à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Thérapia, le3 Septembre 1896. (٦٩)
- Ibid: Numéro 264, M. de la Boulinière, Chargé d'Affaires de France à Constantinople, à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Thérapia, 16 Septembre 1896. (٧٠)
- Ibid: Numéro 273, M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Thérapia, 18 Octobre 1896. (٧١)
- The Halifax Herald: Wednesday, 16 January 1895, P.5; Tuesday, 12 February 1895, P.8. (٧٢)
- Ibid: Wednesday, 7 August 1895, P.1. (٧٣)
- Ibid: Monday, 16 September 1895, P.4. (٧٤)
- Ibid: Thursday, 17 October 1895, P.1. (٧٥)
- The Daily News: 10 September 1895. (٧٦)
- نشرت «التايمز» اللندنية نفس المضمون في عدد سابق بتاريخ ٣ أكتوبر ١٨٩٥. (٧٧)
- The Times: 18 October 1895.

- The Halifax Herald: Tuesday, 26 November 1895, P.1. (٧٨)
- Ibid: Saturday, 30 November 1895, P.3. (٧٩)
- Ibid. (٨٠)
- Ibid. (٨١)
- Ibid. (٨٢)
- Ibid: Monday, 2 December 1895, P.1. (٨٣)
- Ibid: Saturday, 14 December 1895, P.15. (٨٤)
- Ministère des Affaires étrangères: Documents diplomatiques, Affaires arméniennes, Numéro 188, M. Meyrier, Vice - Consul de France à Diarbékir, à M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, Diarbékir, 31 October 1895. (٨٥)
- Ibid: M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à S. Exc. Saïd-Pacha, Ministre des Affaires étrangères, Péra, 4 November 1895. (٨٦)
- Dillon: Op. Cit., P. 164. (٨٧)
- نشر ديلون بعض هذه الأفكار في منتصف عام ١٨٩٥ على ذات الدورية.
- Dillon. E. J: "The Condition of Armenia", the Contemporary Review, New York, London, August 1895.
- The Halifax Herald: Thursday, 20 August 1895, P.5. (٨٨)
- Ministère des Affaires étrangères: Documents diplomatiques, Affaires arméniennes, Numéro 41, M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople. à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Péra, le 4 Avril 1895. (٨٩)
- The Halifax Herald: Thursday, 13 June 1895, P.6. (٩٠)
- Ibid: Saturday, 14 December 1895, P.13, 15. (٩١)
- Blue-Book: Turkey, London, 1896, No.5, Correspondance relating to the Asiatic Provinces of Turkey, Report of British Vice-Consul Fitzmaurice to sir Phillip Currie, Urfa, 16-3-1896. (٩٢)

| | |
|--|-------|
| The Times: 6 November 1895. | (٩٣) |
| The Halifax Herald: Thursday, 20 August 1896, P.5. | (٩٤) |
| Ibid: Thursday, 12 December 1895, P.1. | (٩٥) |
| Ibid: Tuesday, 26 November 1895, P.1. | (٩٦) |
| Ibid: Wednesday, 2 January 1895, P.1; Saturday, 12 January 1895, P.1. | (٩٧) |
| Ibid: Wednesday, 5 December 1894, P.4. | (٩٨) |
| Ibid: Friday, 21 December 1894, P.2. | (٩٩) |
| The Daily Telegraph: 19 March 1895. | (١٠٠) |
| Affaires arméniennes: Numéro 41, Op. Cit. | (١٠١) |
| Ibid: Numéro 118. | (١٠٢) |
| The Daily News: 16 October 1895. | (١٠٣) |
| The Halifax Herald: Monday, 9 December 1895, P.1. | (١٠٤) |
| Ibid: Thursday, 12 December 1895, P.1. | (١٠٥) |
| Ibid: Monday, 16 December 1895, P.1. | (١٠٦) |
| Report of British Vice-Consul Fitzmaurice to Sir Phillip Currie, Urfa, 16-3-1896. | (١٠٧) |
| The Halifax Herald: Thursday, 13 June 1895, P.6. | (١٠٨) |
| Dillon: Op.Cit., P. 163. | (١٠٩) |
| Ibid. | (١١٠) |
| The Halifax Herald: Thursday, 13 June 1895, P.6; Thursday, 17 October 1895, P.6; Monday, 30 October 1895, P.1. | (١١١) |
| Ibid: Tuesday, 3 December 1895, P.1. | (١١٢) |
| Ibid: Saturday, 14 December 1895, P.13, 15. | (١١٣) |
| Ibid: Thursday, 13 June 1895, P.6. | (١١٤) |
| Ibid: 3 January 1896. P.8. | (١١٥) |
| Ramsay, W.M.: "Two Massacres in Asia Minor", the Contemporary Review, New York, London, September 1896, P.55. | (١١٦) |

- The Halifax Herald: Saturday, 14 December 1895, P. 15. (١١٧)
- Ibid: Friday, 3 January 1896, P.8. (١١٨)
- Léart, Marcel: La Question Arménienne à la Lumière des Documents, (١١٩)
Paris, 1913, P.5.
- أرنولد ج. توينبي: المجازر الأرمنية أو اغتيال أمة، ترجمة: جوزيف كالوستيان، لبنان، ١٩٩٧، ص ٢١. (١٢٠)
- The Halifax Herald: Friday, 3 January 1896, P.8. (١٢١)
- MacCall, Malcolm: "The Constantinople Massacre and its lesson", (١٢٢)
The Contemporary Review, New York, London, November 1895, P.7.
- أشار الكاتب الفرنسي مارسيل ليار إلى حالات اضطّر الأرمن فيها إلى اعتناق الإسلام قبل مذابح ١٨٩٤-١٨٩٦. ومنها على سبيل المثال، "أسلمة" الأرمن في أنحاء خويت وسيلفان في ولاية بيتليس عام ١٨٠٠ وفي تورتوم وأيسير وبايورت في ولاية أرضروم عام ١٨٢٠ وفي هامشين ويانوبل وقره دير في ولاية طرابزون عام ١٨٣٠. (١٢٣)
- Léart: Op.Cit., P.5.
- The Daily News: Thursday, 27 December 1894, P.4. (١٢٤)
- The Halifax Herald; Saturday, 30 November 1895, P.1. (١٢٥)
- Ibid: Tuesday, 3 December 1895, P.1. (١٢٦)
- Ministère des Affaires étrangères: Documents diplomatiques, Affaires arméniennes, Numéro 10, M. Meyrier, Vice-Consul de France à Diarbékir, à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Diarbékir, le 5 Octobre 1894. (١٢٧)
- The Halifax Herald: Saturday, 14 December 1895, P.15. (١٢٨)
- توينبي: المصدر السابق، ص ١٦. (١٢٩)
- Dillon: Op.Cit., P.157. (١٣٠)
- The Halifax Herad: Monday, 16 December 1895, P.1. (١٣١)
- Mandelstam, André N: La Société des Nations et les Puissances devant le Problème Arménien, Paris, 1926, P.39. (١٣٢)
- MacCall: Op.Cit., P. 7. (١٣٣)
- The Halifax Herald: Saturday, 4 January 1896, P.1. (١٣٤)

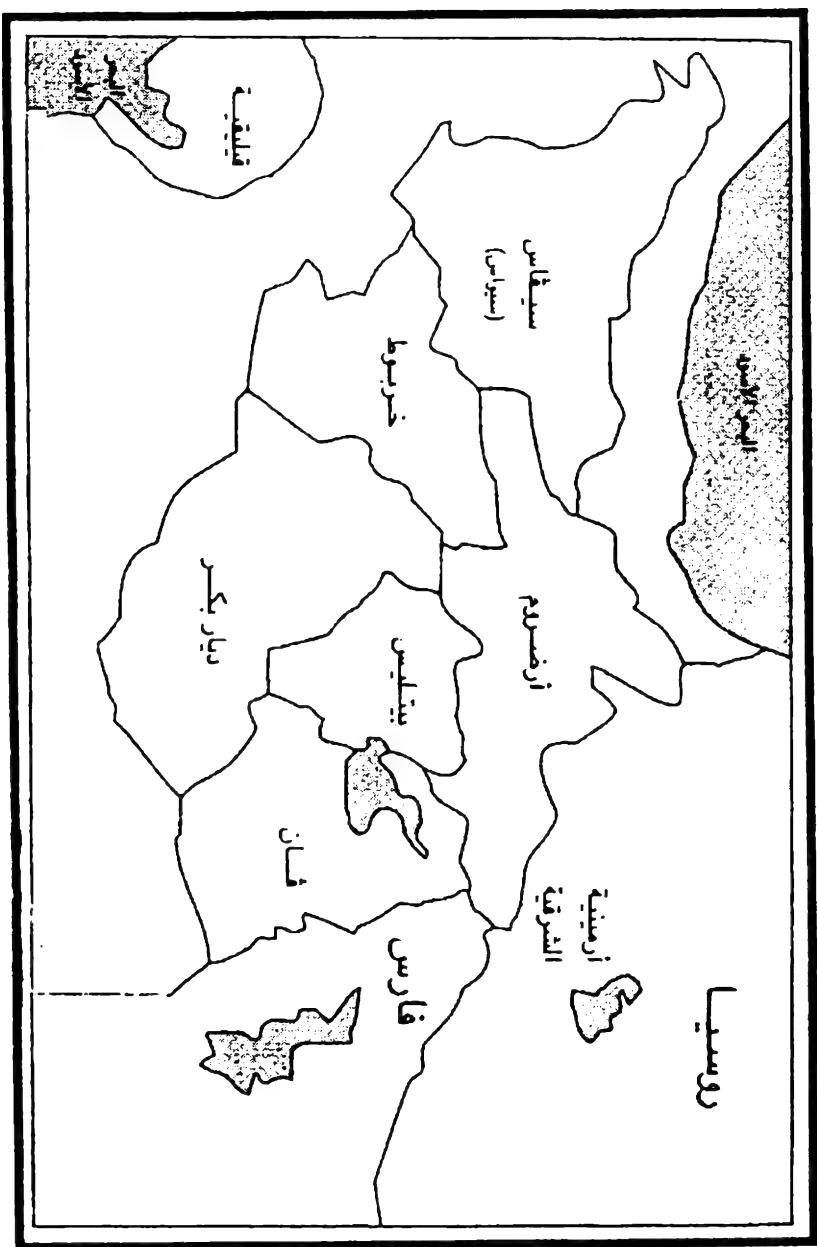
- Ibid: Friday, 31 January 1896, P.1. (١٣٥)
- Ministère des Affaires étrangères, Documents diplomatiques, Affaires arméniennes, Numéro 201, M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Péra, le 14 Mai 1896. (١٣٦)
- Ibid. (١٣٧)
- Morgan, Jacques de: Histoire du peuple arménien, Paris, 1919, P.267. (١٣٨)
- The Halifax Herald: Wednesday, 13 November 1895, P.1. (١٣٩)
- Ibid: Friday, 13 December 1895, P.8. (١٤٠)
- Ibid: Wednesday, 16 October 1895, P.6. (١٤١)
- Ibid: Wednesday, 13 November 1895, P.1. (١٤٢)
- Ibid: Tuesday, 19 November 1895, P.1. (١٤٣)
- Numéro 118, M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à M. Meyrier, Vice-Consul de France à Diarbékir, Péra, 2 November 1895; M. Meyrier, Vice-Consul de France à Diarbékir, à M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, Diarbékir, 2 Novembre 1895. (١٤٤)
- Ibid: M.P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à S.Exc. Saïd-Pacha, Ministre des Affaires étrangères, Péra, 4 Novembre 1895. (١٤٥)
- The Times: 6 November 1895. (١٤٦)
- The Halifax Herald: Friday, 10 December 1894, P.4. (١٤٧)
- Numéro 10, M. Meyrier, Vice-Consul de France à Diarbékir, à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Diarbékir, le 5 October 1894. (١٤٨)
- The Halifax Herald: Thursday, 7 November 1895, P.1. (١٤٩)
- Ibid: Friday, 29 November 1895, P.1. (١٥٠)
- Ibid: Tuesday, 3 December 1895, P.1. (١٥١)

| | |
|---|-------|
| Ibid: Monday, 30 December 1895, P.1. | (102) |
| Ibid: Saturday, 30 November 1895, P.3. | (103) |
| Mac Call: Op. Cit., P.1. | (104) |
| The Halifax Herald: Saturday, 30 November 1895, P.3. | (105) |
| Ibid: Saturday, 14 December 1895, P.13. | (106) |
| Ibid: Friday, 13 December 1895, P.8. | (107) |
| Ibid: Friday, 15 November 1895, P.1. | (108) |
| Ibid: Wednesday, 20 November 1895, P.1. | (109) |
| Ibid: Friday, 29 November 1895, P.1. | (110) |
| The Christian Herald: Wednesday, 12 November 1895. | (111) |
| The Halifax Herald; Saturday, 14 December 1895, P.13. | (112) |
| The Daily News: 17 November 1895. | (113) |
| The Halifax Herald: Monday, 9 December 1895, P.1. | (114) |
| Ibid: Monday, 30 December 1895, P.1. | (115) |
| Numéro 118, M. P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à M. Meyrier, Vice-Consul de France à Diarbékir, Péra, le 2 Novembre 1895. | (116) |
| Ibid. | (117) |
| Ibid: Péra, 4 Novembre 1895. | (118) |
| Ibid: M.P. Cambon, Ambassadeur de la République française à Constantinople, à S.Exc. Saïd-Pacha, Ministre des Affaires étrangères, Péra, 4 Novembre 1895. | (119) |
| The Halifax Herald: Friday, 15 November 1895, P.1. | (120) |
| Ibid: Wednesday, 30 November 1895, P.1. | (121) |
| Ibid: Tuesday, 26 November 1895, P.1. | (122) |
| Ibid: Saturday, 30 November 1895, P.3. | (123) |
| Marcler, Frédéric: La Nation Arménienne, son Passé, ses Malheurs, Paris, 1923, P.46. | (124) |

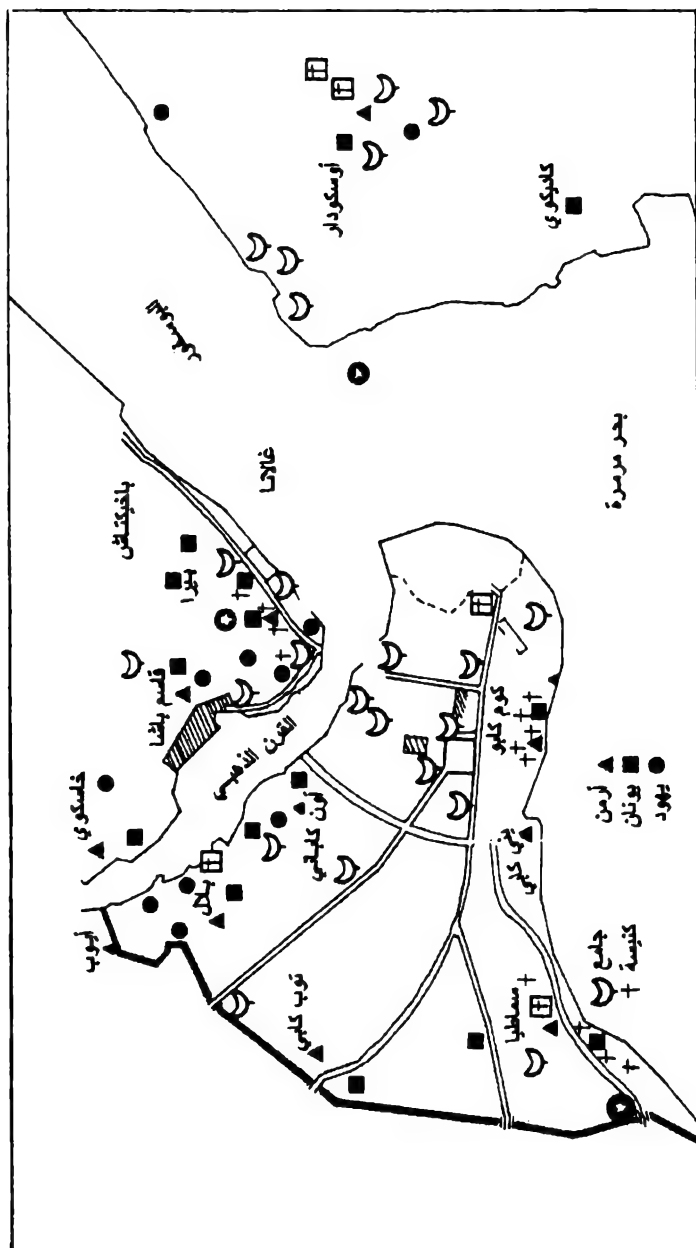
- Numéro 264, M. de la Boulinière, Chargé d'Affaires de France à Constantinople, (١٧٥)
à M. Hanotaux, Ministre des Affaires étrangères, Thérapia, 16 Septembre 1896.
- Dillon: Op.Cit., P.165. (١٧٦)
- MacCall: Op.Cit., P.2. (١٧٧)
- Affaires arméniennes, Numéro 254, Op. Cit. (١٧٨)
- (١٧٩) دونالد كواترت : الدولة العثمانية ١٧٠٠ - ١٩٢٢ ، ترجمة ، أيمن نيازي ، مكتبة العبيكان ، الرياض ، ٢٠٠٤ ، ص ص ١١٣ - ١١٨ .
- (١٨٠) نفسه : ص ص ١٢٥ - ١٢٧ .
- Affaires arméniennes: Numéro 254, Op. Cit. (١٨١)
- (١٨٢) دونالد كواترت : المصدر السابق ، ص ٣٧ - ٣٨ ، ٣٠٥ .
- (١٨٣) نفسه : ص ص ٣١٤ - ٣١٦ .
- (١٨٤) نفسه : ص ص ٣١١ - ٣١٣ .
- (١٨٥) فائز الغصين : المذابح في أرمينيا ، القاهرة ، ١٩١٧ ، ص ص ١٢ - ١٣ .
- (١٨٦) دونالد كواترت : المصدر السابق ، ص ٣٥ - ٣٦ ، ٣١٠ .
- (١٨٧) مرغريت حلو : الإسلام والسياسة في تركيا ماضياً وحاضراً ومستقبلاً ، مركز الدراسات الأرمنية ، بيروت ، ١٩٩٥ ، ص ص ١٦ - ١٧ .
- Lewis, Bernard: The Emergence of Modern Turkey, London, Oxford University (١٨٨)
Press, 1962, P. 336.
- Ibid: PP. 11 - 13. (١٨٩)
- (١٩٠) فليب فارغ ويوسف كراباج : المسيحيون واليهود في التاريخ الإسلامي العربي والتركي ، ترجمة : بشير السباعي ، سينا للنشر ، القاهرة ، ١٩٩٤ ، ص ص ١٧٨ - ١٨٥ .
- (١٩١) نفسه : ص ص ١٨٧ - ١٨٩ .
- (١٩٢) نفسه : ص ص ١٩١ - ١٩٣ .
- (١٩٣) نفسه : ص ص ١٩٣ - ١٩٥ .
- (١٩٤) حنا سعيد الحاج : العلاقات الإسلامية الأرمنية منذ الفتح العربي حتى اليوم ، مركز الدراسات الأرمنية ، بيروت ، ١٩٩٦ ، ص ١٥٤ ، ١٦٠ .
- Ministère des Affaires étrangères: Documents diplomatiques, Affaires (١٩٥)
arméniennes, Numéro 6, M.P. Cambon, Ambassadeur de la République
française à Constantinople, à M. Casimir - Perier, Président du Consul,
Ministre des Affaires étrangères, Péra, 20 Février 1894.

- (١٩٦) فيليب فارح ويوسف كريباج : المصدر السابق ، ص ١٩٦ .
- (١٩٧) تانير أكچام : الهوية القومية التركية والقضية الأرمنية ، ترجمة الكسندر كشيشيان ، دار طلاس ، حلب ، بدون تاريخ ، ص ٣٠ .
- (١٩٨) دونالد كواترت : المصدر السابق ، ص ٣٩ .
- (١٩٩) نفسه : ص ص ٣٩ - ٤١ .
- (٢٠٠) نفسه : ص ص ٤٢ - ٤٤ .
- (٢٠١) نفسه : ص ص ٤٤ - ٤٦ .
- (٢٠٢) نفسه : ص ص ٤٦ - ٤٧ .
- (٢٠٣) تانير أكچام : المصدر السابق ، ص ص ٤٩ - ٥٣ .
- (٢٠٤) نفسه : ص ص ٥٥ - ٥٦ .
- (٢٠٥) نفسه : ص ص ٤١ - ٤٣ .
- (٢٠٦) نفسه : ص ص ٤٦ - ٤٧ .
- (٢٠٧) نفسه : ص ص ٦١ - ٦٤ .

الخرائط



خريطة رقم ١١
أرمينية العثمانية



خريطة رقم «٣»

مواقع أهم التجمعات الأرمنية في العاصمة أسطنبول

مصادر الدراسة

أولاً: وثائق غير منشورة

(١) بالفرنسية

- France, Les Archives du Ministère des Affaires étrangères, Paris, Documents diplomatiques, Affaires arméniennes, Numéros: 6,10, 41, 118, 188, 201, 254, 264, 273.

ثانياً: وثائق منشورة

(١) بالإنجليزية

- Blue - Book: Turkey, London, 1896.

(ب) بالفرنسية

- Carzou, J.M: un Génocide Exemplaire, l'Arménie 1915, paris, 1975.
- Schopoff, A.: Les Réformes et la protection des Chrétiens en Turquie, Paris, 1904.

ثالثاً: كتب ومؤلفات

(١) بالعربية

- جان شرف (دكتور): القضية الأرمنية في السلطنة العثمانية، مركز الدراسات الأرمنية، بيروت، ١٩٩٧.
- حنا سعيد الحاج (دكتور): العلاقات الإسلامية الأرمنية منذ الفتح العربي حتى اليوم، مركز الدراسات الأرمنية، بيروت، ١٩٩٦.
- فائز الغصين: المذابح في أرمينيا، القاهرة، ١٩١٧.
- فؤاد حسن حافظ (مستشار): تاريخ الشعب الأرمني منذ البداية حتى اليوم، القاهرة، ١٩٨٦.
- محمد رفعت الإمام (دكتور): القضية الأرمنية في الدولة العثمانية ١٨٧٨ - ١٩٢٣، القاهرة، ٢٠٠٢.
- مرغريت حلو (دكتورة): الإسلام والسياسة في تركيا ماضياً وحاضراً ومستقبلاً، مركز الدراسات الأرمنية، بيروت، ١٩٩٥.

(ب) معربة

- أرنولد . ج . توينبي : المجازر الأرمنية أو اغتيال أمة ، ترجمة : جوزيف كالوستيان ، لبنان ، ١٩٩٧ .
- تانير أكچام : الهوية القومية التركية والقضية الأرمنية ، ترجمة الكسندر كشيشيان ، دار طلاس ، حلب ، بدون تاريخ .
- دونالد كواترت : الدولة العثمانية ١٧٠٠ - ١٩٢٢ ، ترجمة : أيمن نيازى ، مكتبة العبيكان ، الرياض ، ٢٠٠٤ .
- فرانسوا جورجو : «النزع الأخير» (١٨٧٨ - ١٩٠٨) ، فى تاريخ الدولة العثمانية ، إشراف : روبر مانتران ، ترجمة : بشير السباعى ، جزءان ، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع ، القاهرة ، ١٩٩٣ ، الجزء الثانى .
- فيليب فارغ ويوسف كراباج : المسيحيون واليهود فى التاريخ الإسلامى العربى والتركي ، ترجمة : بشير السباعى ، سينا للنشر ، القاهرة ، ١٩٩٤ .

(ج) بالإنجليزية

- Aharonian, Kersam: A Historical Survey of the Armenian Case, U.S.A., 1989.
- Bournoutian, George A.: A History of The Armenian People, 2 Vols, California, 1994, Vol.2.
- Lewis, Bernard: The Emergence of Modern Turkey, London, Oxford University Press, 1962.
- Shaw, Stanford j. & Ezel Kural: History of the Ottoman Empire and Modern Turkey, 2 Vols, London, 1978, Vol. 2.
- Sonyel, Salahi Ramsdam: The Ottoman Armenians, London, 1987.
- Temperly, H: England and the Near East, the Crimea, London, 1936.

(د) بالفرنسية

- Léart, Marcel: La Question Arménienne à la Lumière des Documents, Paris, 1913.
- Mandelstam, André N: La Société des Nations et les Puissances devant le Problème Arménien, Paris, 1926.
- Marcler, Frédéric: la Nation Arménienne, son Passé, ses Malheurs, Paris, 1923.
- Morgan, Jacques de: Histoire du peuple Arménien, Paris, 1919.

رابعاً : دراسات وبحوث

(١) بالعربية

- سلوى سعد سليمان الغالبي (دكتورة) : «المسألة الأرمنية في الدولة العثمانية وحادثة احتلال البنك العثماني (١٣١٤هـ / ١٨٩٦م)» ، العصور ، المجلد الرابع عشر ، الجزء الأول ، يناير ٢٠٠٤ ، دار المريخ ، لندن .
- أنطوان حكيم (دكتور) : «الحماية الفرنسية للأقليات غير المسلمة في السلطنة العثمانية» ، في كتاب الأقليات والقوميات في السلطنة العثمانية بعد عام ١٥١٦ ، منشورات الجمعية التاريخية اللبنانية ، الفنار ، لبنان ، ٢٠٠١ .

(ب) بالإنجليزية

- Artinian, Vartan: "The Formation of Catholic and Protestant *Millets* in the Ottoman Empire", *The Armenian Review*, Vol. 28, No. 109, Los Angeles, 1975.
- Dillon. E. J: "The Condition of Armenia", *The Contemporary Review*, New York, London, August 1895.
- ————— : "Armenia, An APPeal", *The Contemporary Review*, New York, London, January, 1896.
- MacCall, Malcolm: "The Constantinople Massacre and its Lessons", *The Contemporary Review*, New York, London, November 1895.
- Ramsay, W.M.: "Two Massacres in Asia Minor", *The Contemporary Review*, New York, London, September 1896.

خامساً : دوريات

(١) بالإنجليزية

- The Christian Herald: 1895.
- The Daily News: 1894 - 1895.
- The Daily Telegraph: 1895.
- The Halifax Herald : 1894 - 1896.
- The Times, 1895 - 1896.

(ب) بالألمانية

- Kolnische Zeitung: 1895.

سادساً : معاجم

(١) معربة

- المعجم العلمى للمعتقدات الدينية : تعريب وتحرير : سعد الفيشاوى ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ، ٢٠٠٧ .

